

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/287/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815214746  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815214746.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra SR, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, IČO: 00 151 866, proti žalovanej: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., A.H. T. XX/X, o zaplatenie 1.501,10 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.501,10 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 17.7.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok v sume 90,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.501,10 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 17.7.2015 až do zaplatenia. Žalobu zdôvodnil tým, že v dôsledku protiprávneho konania žalovanej dňa 16.9.2013 - útoku na verejného činiteľa - utrpel príslušník PZ X. G. služobný úraz, za ktorý mu bola rozhodnutí č. CPTN-OP-2014/2172 zo dňa 19.11.2014 priznaná náhrada za bolesť vo výške 484,- eur na základe lekárskeho posudku, v ktorom bolo zranenie poškodeného policajta ohodnotené 15-timi bodmi a príslušníčka PZ C. U. utrpela služobný úraz, za ktorý jej bola rozhodnutím č. CPTN-OP-2014/1753 zo dňa 29.10.2014 priznaná náhrada za bolesť vo výške 644,- eur na základe lekárskeho posudku, v ktorom boli zranenia poškodenej policajtky ohodnotené 20-timi bodmi a všetky podklady boli prekontrolované posudkovým lekárom odboru sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu MV SR v Bratislave v súlade so zákonom č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov v znení neskorších predpisov. Poškodenej príslušníčke PZ C. U. bol odborom sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu MV SR vyplatený počas dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby v trvaní od 17.9.2013 do 29.9.2013 aj plat v nemoci a náhrada služobného platu vo výške 373,10 eur. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu vyššie uvedených súm, na výzvu, ktorú prevzala dňa 1.7.2014, však doposiaľ žiadnou úhradou nereagovala.

2. Žalovaná sa k veci vyjadrila podaním doručeným dňa 20.10.2015, ktoré je nezrozumiteľné. Uviedla v ňom, že v danej veci boli bezdôvodne napadnutí represívnymi zložkami protektorátu, na podnet sudcov okresného súdu, proti ktorým pred ich sídlom vykonávali výkon práva na odpor v zmysle čl. 32 Ústavy SR. Na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila.

3. Súd vykonal dokazovanie vypočutím zástupcu žalobcu, oboznámením obsahu potvrdení o vyplatení náhrady za bolesť nstržm. Ing. X. G. a nstržm. C. U., vyjadrení posudkového lekára MV SR zo dňa

3.9.2014 a 3.10.2014, výziev na úhradu škody na zdraví zo dňa 10.2.2015 a 24.6.2015, dokladu o prevzatí výziev žalovanou, uznesenia o stíhaní žalovanej za zločin útoku na verejného činiteľa zo dňa 30.9.2013, dokladu o vyplatení služobného platu nstržm. C. počas dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby, vyjadrenia žalovanej zo dňa 18.10.2015, rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 2.12.2014 č.k. 1T/111/2014-331 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.5.2016 č.k. 2To/56/2015-359, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaná bola rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 2.12.2014 č.k. 1T/111/2014-331 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.5.2016 č.k. 2To/56/2015-359 uznaná vinnou zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov s tým, že výkon trestu jej bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 18 mesiacov. Zároveň bola žalovanej uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa počas skúšobnej doby v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.5.2016. V súvislosti s trestnou činnosťou spôsobila žalovaná poškodenému nstržm. Ing. X. G. zranenia - podvrtnutie medzičlánkového zhybu piateho prsta ľavej ruky, pomliaždenie palca a zápästia ľavej ruky, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života v trvaní 14 dní a poškodenej nstržm. C. U. žalovaná spôsobila zranenie - pomliaždenie pravej temennej hlavy a pravej sedacej oblasti, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života v trvaní 15 dní.

5. Lekárskym posudkom o bolestnom bolo poškodenému nstržm. Ing. X. G. priznané bodové hodnotenie bolestného vo výške 15 bodov. Listom zo dňa 3.10.2014 posudkový lekár Ministerstva vnútra SR pplk. MUDr. P. P. konštatoval, že po kontrole lekárskeho posudku o bolestnom je hodnotenie lekárskeho posudku MUDr. U. X. zo dňa 11.9.2014 a hodnotenie bolestného u poškodeného v súlade so zákonom č. 437/2004 Z.z. a súhlasí s bodovým hodnotením bolestného služobného úrazu podľa položky 125e sadzbou 15 bodov.

6. Lekárskym posudkom o bolestnom bolo poškodenej nstržm. C. U. priznané bodové hodnotenie bolestného vo výške 20 bodov. Listom zo dňa 3.9.2014 posudkový lekár Ministerstva vnútra SR pplk. MUDr. P. P. konštatoval, že po kontrole lekárskeho posudku o bolestnom je hodnotenie bolestného lekárskeho posudkom MUDr. R. N. zo dňa 8.8.2014 u poškodenej určene v súlade so zákonom č. 437/2004 Z.z. a súhlasí s bodovým hodnotením bolestného služobného úrazu podľa položky č. 5 sadzbou 15 bodov a podľa položky č. 3 sadzbou 5 bodov.

7. Poškodená nstržm. C. U. bola od 17.9.2013 do 29.9.2013 dočasne neschopná na výkon štátnej služby, v súvislosti s čím jej bol vyplatený plat v nemoci a náhrada služobného platu vo výške 373,10 eur, čo vyplýva aj z výplatnej pásky poškodenej.

8. Z potvrdenia žalobcu - sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu, odbor sociálneho zabezpečenia zo dňa 26.1.2015 č.p.: SPOU-OSZ-20-001/2015-UR vyplýva, že na základe rozhodnutia č.p. CPTN-OP-2014/2172 zo dňa 19.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2014, vyplatil odbor sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu Ministerstva vnútra SR dňa 23.1.2015 poškodenému nstržm. Ing. X. G. náhradu za bolesť vo výške 484,- eur.

9. Z potvrdenia žalobcu - sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu, odbor sociálneho zabezpečenia zo dňa 19.1.2015 č.p.: SPOU-OSZ-508-001/2014-UR vyplýva, že na základe rozhodnutia č.p. CPTN-OP-2014/1753 zo dňa 29.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2014, vyplatil odbor sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu Ministerstva vnútra SR dňa 14.1.2015 poškodenej nstržm. C. U. náhradu za bolesť vo výške 644,- eur.

10. Listom zo dňa 10.2.2015 žalobca prostredníctvom Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne vyzval žalovanú na zaplatenie vyplatenej náhrady za škodu na zdraví nstržm. C. U. v celkovej sume 1.017,10 eur v lehote 15 dní a listom zo dňa 24.6.2015 ju vyzval na zaplatenie vyplatenej náhrady za škodu na zdraví nstržm. Ing. X. G. v sume 484,- eur v lehote 15 dní. Žalovaná výzvy prevzala dňa 1.7.2015. Žalovaná na výzvy nereagovala.

11. Podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávok sociálneho zabezpečenia, náhrady služobného platu alebo služobného príjmu počas dočasnej neschopnosti na výkon služby v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku sociálneho zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

12. Podľa § 173 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, ak bolo policajtovi pri služobnom zákroku spôsobené poškodenie zdravia inou osobou, ktorej konanie smerovalo proti tomuto zákroku, patrí mu náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške.

13. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/111/2014-331 zo dňa 2.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.5.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.5.2016, bolo preukázané, že žalovaná sa dňa 16.9.2013 dopustila protiprávneho konania, pri ktorom došlo k ublíženiu na zdraví poškodených policajtov nstržm. Ing. X. G. a nstržm. C. U..

14. Žalobca v súvislosti s poškodením zdravia nstržm. Ing. X. G. vyplatil sumu 484,- eur, t.j. 2-násobok základného počtu bodov podľa posudku o bolestnom, keďže k poškodeniu zdravia došlo pri výkone služby (§ 173 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z.). Rovnako v súvislosti s poškodením zdravia nstržm. C. U. vyplatil sumu 644,- eur, t.j. 2-násobok základného počtu bodov podľa posudku o bolestnom, nakoľko aj v tomto prípade k poškodeniu zdravia došlo pri výkone služby. Správnosť bodového hodnotenia bolestného bola preverená aj posudkovým lekárom MV SR.

15. Okrem toho bol poškodenej nstržm. C. U. vyplatený počas jej neschopnosti na výkon služby služobný plat vo výške 373,10 eur (v súlade s § 6 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z.z.). Poškodená bola práceneschopná od 17.9.2013 do 29.9.2013.

16. V súvislosti s poškodením zdravia nstržm. Ing. X. G. a nstržm. C. došlo zo strany žalobcu k vyplateniu sumy celkom 1.501,10 eur. Keďže rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/111/2014-331 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/56/2015-359 bolo preukázané, že poškodenie zdravia spôsobila žalovaná, žalobcovi vznikol nárok podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávok sociálneho zabezpečenia, náhrady služobného platu alebo služobného príjmu počas dočasnej neschopnosti na výkon služby v dôsledku jej zavineného protiprávneho konania. Žalovaná bola na zaplatenie sumy 1.017,10 eur a 484,- eur zo strany žalobcu písomne vyzývaná, na výzvu však nereagovala. V dôsledku toho sa dostala s plnením do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od prevzatia výzvy (t.j. po uplynutí 15 dní od 1.7.2015). Žalobcovi preto vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to vo výške podľa nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd preto rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.501,10 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 17.7.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

17. Žalobca je podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok žalovanej. Súd jej preto uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 90,- eur (6% zo sumy 1.501,- eur zaokrúhlené na celé euro nadol; položka č. 1 písm. a/ sadzobníka k zákonu č. 71/1992 Zb.) na účet tunajšieho súdu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalobcovi však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 Civilného mimosporového poriadku).