

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216217227
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1216217227.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: F. X., X.. XX. XX. XXXX, P. Č.. XX/XXXX, XXX XX Bratislava, korešpondenčná adresa: J. Č.. XXX, L., štátny občan SR, proti žalovaným: 1./ U. X., X.. XX. XX. XXXX, X. L. P. Č.. XX/XXXX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, 2./ C. X., X.. XX. XX. XXXX, P. Č.. XX/XXXX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, 3./ H.. U. P. - P., X.. XX. XX. XXXX, X. Z. Č.. XX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, 4./ L. F., X.. XX. XX. XXXX, bytom P. Č.. XX/XXXX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, 5./ Y. F., X.. XX. XX. XXXX, L. P. Č.. XX/XXXX, XXX XX Bratislava, štátny občan SR, o určenie užívania bytu s príslušenstvom v nehnuteľnosti, o zrušenie podielové spoluvlastníctva, o vypratanie nehnuteľnosti bez náhrady, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovaným 2./ až 5./ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31. 10. 2016 bola Okresného súdu Bratislava II doručená žaloba žalobcu, ktorá bola následne postúpená tunajšiemu súdu, a to dňa 02. 05. 2017. V časti žaloby označenej ako článok I. sa žalobca domáhal určenia užívania bytu s príslušenstvom v nehnuteľnosti proti žalovaným 1./ až 3./ V časti žaloby označenej ako článok II. sa žalobca domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva proti žalovaným 1./ až 3./ V časti žaloby označenej ako článok III. sa žalobca domáhal vypratania nehnuteľnosti bez náhrady proti žalovaným 4./ a 5./

2. Súd šetrením zistil, že žalovaná 1./ dňa 08. 10. 2015 zomrela (č. l. 17).

3. Podľa ust. § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

4. Podľa ust. § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

5. Podľa ust. § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

6. Súd zistil, že žalovaná 1./ zomrela dňa 08. 10. 2015 t.j. ešte pred začatím predmetného súdneho konania, ktoré sa začalo dňa 31. 10. 2016 doručením žaloby na Okresný súd Bratislava II. Z uvedeného dôvodu tu existoval dôvod na zastavenie predmetného konania voči žalovanej 1./

7. Súd zároveň šetrením zistil, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 19C/148/2015 vedené iné konanie, v ktorom bola žaloba podaná dňa 02. 06. 2015 a v ktorom vystupujú tie isté sporové strany v tej istej veci.

8. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

12. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

13. Konanie sa začína dňom doručenia žaloby na súd. Procesným dôsledkom začatia konania je vznik prekážky litispencie. Táto prekážka má za následok, že po začatí konania v určitej veci, nemôže prebiehať na tom istom alebo inom súde iné konanie v tej istej veci. Totožnosť konania je daná tak stranami konania ako aj skutkovými okolnosťami a žalobným petitom, ktoré sú v oboch predmetných konaniach rovnaké.

14. Súd zistil, že tunajšiemu súdu bola dňa 23. 03. 2015 postúpená Okresným súdom Pezinok žaloba zo dňa 06. 02. 2015, zaevidovaná pod sp. zn. 17C/73/2015. V uvedenom konaní sa žalobca F. X. domáha proti totožným žalovaným 1./ až 3./ (U. X., C. X., H.. U. P.-P.) zrušenia podielového spoluvlastníctva ako v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/20/2017.

15. Súd taktiež zistil, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 19C/112/2016 vedené konanie, v ktorom sa žalobca F. X. na základe žaloby doručenej Okresnému súdu Bratislava IV dňa 28. 09. 2016 a následne postúpenej tunajšiemu súdu, domáha proti totožným žalovaným 4./ a 5./ (L. F., Y. F.) vypratania nehnuteľnosti bez náhrady ako v konaní vedenom 17C/20/2017.

16. Súd zistil, že tunajšiemu súdu bola dňa 02. 06. 2015 doručená žaloba zo dňa 28. 05. 2015, zaevidovaná pod sp. zn. 19C/148/2015. V uvedenom konaní sa žalobca F. X. domáha proti totožným žalovaným 1./ až 3./ (U. X.Á., C. X., H.. U. P.-P.) určenia užívania bytu ako v konaní pod sp. zn. 17C/20/2017.

17. Súd zistil, že na tunajšom súde sú pod sp. zn. 19C/148/2015, 19C/112/2016, 7C/61/2014 a 17C/73/2015 vedené totožné návrhy rovnakých strán, s rovnakým predmetom konania a s rovnakými skutkovými okolnosťami, od ktorých žalobca odvodzuje svoje právo.

18. Súd s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že v danom prípade existencia litispencie predstavuje nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Pri rozhodovaní o trovách konania v súvislosti so zastavením konania súd v súlade s § 256 ods. 1 CSP, je vždy povinný skúmať, ktorá procesná strana z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Ak niektorá zo strán zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, je povinná nahradiť trovy protistrane, ktorej tieto v konaní vznikli napr. z dôvodu právneho zastúpenia, a ktorá zastavenie konania nezavinila.

22. Žalobca podaním viacerých totožných žalobných návrhov zaviniť zastavenie predmetného konania, nakoľko konanie v tejto veci začalo neskôr. Žalovaným 2./ až 5./ síce vznikol nárok na náhradu trov konania, súd im však nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si tieto neuplatnili, pričom ani z doterajšieho priebehu konania nevyplýva, že by žalovaným 2./ až 5./ trovy konania vznikli (napr. z dôvodu zaplataenia súdneho poplatku, z dôvodu právneho zastúpenia advokátom, atď.). O trovách žalovanej 1./ súd vzhľadom na zánik jej procesnej spôsobilosti nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na Okresnom súde Bratislava I, v šiestich vyhotoveniach (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).