

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517200190  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517200190.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou v právnej veci manželov D. C., rodenej F., nar.X.X.XXXX, bytom B. 5, V. nad A. a D. C., nar.XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, toho času v U. K. - M., v konaní o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletým deťom C. - R., nar. XX.X.XXXX, B., nar.XX.X.XXXX a V., nar.XX.XX.XXXX, všetci maloletí bytom u matky a zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice

### r o z h o d o l :

Manželstvo manželov D. C., rodenej F. a D. C., uzavreté v T. kostole v D. dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C. nad A., vo zväzku X., ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX sa r o z v á d z a .

Maloleté deti C. - R., nar.XX.X.XXXX, B., nar.XX.X.XXXX a V., nar.XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

19P/3/2017  
- 2 -

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého R., B. a V. na každého z nich mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, určenej zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Styk otca s maloletými deťmi súd n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Predmetom konania je rozvod manželstva a úprava pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode.

2.Navrhovateľka, manželka návrhom podaným dňa 5.1.2017 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s manželom s odôvodnením, že v manželstve pretrváva dlhodobý a hlboký trvalý rozvrat, ktorý spôsobil vzájomné odcudzenie oboch manželov, do takej miery, že navrhovateľka už nemá záujem na obnove ich spoločného manželského života. Navrhla, aby súd maloleté deti R., B. a V., pochádzajúcich z manželstva s manželom, v prípade rozvodu manželstva zveril do jej osobnej starostlivosti a zo strany otca maloletých

detí, určil výživné v sume 50,-Eur mesačne na každého z nich. Navrhla upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú druhú nedeľu v dobe od 14.00 hod. do 19.00 hod. V priebehu konania uviedla, že na úprave styku otca s maloletými deťmi netrvá.

3. Manžel sa k podanému návrhu manželky písomne vyjadril, s podaným návrhom na rozvod manželstva vyslovil nesúhlas. V písomnom vyjadrení uviedol, že podľa neho je manželstvo s navrhovateľkou funkčné a nie je trvalo a hlboko rozvrátené. Podľa neho sú medzi ním a manželkou iba bežné nedorozumenia. Svojej manželke dôveruje a aj keď je vo výkone trestu odňatia slobody, je s ňou v pravidelnom písomnom kontakte. Svoju manželku miluje a chce spoločne s ňou zabezpečovať rodinu a výchovu ich spoločných maloletých detí. Preto navrhuje, aby súd návrh manželky ako nedôvodný zamietol.

4. Kolízny opatrovník navrhol v prípade rozvodu manželstva rodičov maloletých detí, zveriť maloleté deti na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, určiť primerané výživné zo strany otca a styk otca s maloletými deťmi neupravovať, s poukazom na to, že otec maloletých detí je toho času vo výkone trestu odňatia slobody.

19P/3/2017

- 3 -

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, výsluchom maloletého syna R., oboznámením ich sobášneho listu, rodných listov maloletých detí, s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, ako aj s ďalším obsahom spisového materiálu a zistil tento stav vo veci:

6. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 12.9.1998. Obaja majú maďarskú národnosť a sú štátnymi občanmi SR, u oboch sa jedná o prvé manželstvo. Z manželstva účastníkov pochádzajú maloleté deti R., nar.XX.X.XXXX, B., nar.XX.X.XXXX a V., nar.XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko mali účastníci v V. nad A..

7. Navrhovateľka, manželka vo svojom vyjadrení uviedla, že manželstvo s manželom uzavreli po približne trojročnej predmanželskej známosti, z lásky. Problémy v spoločnom manželskom živote podľa manželky nastali približne pred desiatimi rokmi, z dôvodu nedostatku financií v rodine. Manžel nikdy nepracoval, podľa manželky prispieval do spoločnej domácnosti málo, alebo vôbec. Prestala mu v otázke financovania rodiny dôverovať, pretože jej neuviedol, akým spôsobom získaval financie do domácnosti, nebol voči nej v tomto úprimný. Manželka nemala vedomosti o jeho nezákonnej činnosti, kvôli ktorej je teraz vo väzení. Manželia sa postupne citovo ochladili. V domácnosti vznikali hádky, kvôli nedostatku peňazí, aj kvôli výchove maloletých detí. Manželka už skôr zvažovala rozvod, avšak nemala dostatok financií, aby návrh podala. Manžel je vo výkone trestu odňatia slobody od decembra roku 2014. Od tej doby spolu manželia nežijú. Manželka bola naposledy v osobnom kontakte s manželom v roku 2015, kedy ho bola navštíviť s maloletými deťmi. Je pravdou, že manžel domov telefonuje a posiela listy. Ona na tieto neodpovedá, pretože nemá záujem. Svojho manžela už neľúbi, stratila k nemu akúkoľvek dôveru. Nevie si predstaviť ďalšiu budúcnosť s ním. Toho času vychováva sama všetky tri deti, ktoré s ňou bývajú. Manželka uviedla, že nemá záujem riešiť manželskú krízu cestou manželskej poradne. Považuje manželstvo s manželom za trvalo a hlboko rozvrátené a na podanom návrhu zotráva.

8. Manžel vo svojom vyjadrení s návrhom na rozvod manželstva vyslovil nesúhlas, uviedol, že svoju manželku miluje a rozvíeť sa nechce. Podľa neho nie je pravdou, žeby manželka nevedela, akým spôsobom zarábala peniaze, pretože začal podnikáť, otvoril si kúpeľňové štúdio a všetky zarobené peniaze dával do domácnosti. O rodinu a maloleté deti sa staral. Nevie si vysvetliť, prečo manželka návrh podala, predpokladaný výkon trestu má mať ukončený v roku 2025. Vo výkone trestu je kvôli ekonomickej trestnej činnosti. Je toho názoru, že ich manželstvo s manželkou je funkčné a keby nebol vo výkone trestu, fungovali by ako rodina.

9. V konaní bol vypočutý 17ročný syn manželov, R. C., nar.XX.X.XXXX, ktorý na vykreslenie manželskej krízy rodičov uviedol, že ani on, ani mladší súrodenci nemajú záujem byť s otcom v telefonickom kontakte. Podľa neho otec mu neustále vysvetľuje, prečo je vo väzení, pričom R. mu už neverí, pretože podľa neho neustále klame. Je pravdou, že rodičia sa vždy hádali, pretože nebolo dostatok peňazí, otec nepracoval, pracovala iba mama. Nestaral sa ani o domácnosť, nehládala si prácu, len sedel za

počítačom. On sám mu raz našiel brigádu, avšak otec na ňu nešiel. Nikto v rodine nevedel, odkiaľ má financie, mysleli si, že z podnikania. Otec si od neho požičal peniaze, spolu približne 1.200,-Eur, pričom mu klamal, načo ich potrebuje.

19P/3/2017

- 4 -

Neskôr zistil, že ich potrebuje na súdny proces, keďže ho obvinili z trestnej činnosti. Maloletý R. uviedol, že ho otec veľmi sklamal a taktiež mu už neverí. Telefonicky s ním rozpráva iba formálne. Nemá záujem otca vo väzení navštevovať.

10. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

11. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zák. o rodine.

13. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené v dôsledku dlhodobého odcudzenia a ich manželské spolužitie už neplní svoj účel. Vzťahy medzi manželmi boli narušené aj pred dobou, kedy manžel nastúpil do výkonu trestu, ich spolužitie nebolo harmonické, pretože manželka mali finančné problémy, ktoré neriešili spoločne. Manželka stratila dôveru v manželovi, potom, ako sa dozvedela, že sa dopustil trestnej činnosti. Už mu neverí, ani k nemu neprechováva žiadne citové väzby. Nemá záujem o obnovu spolužitia. Žije sama, s maloletými deťmi, takto jej to vyhovuje. Manžel by mal byť prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v roku 2025. Je to značne dlhá doba a manželka nemá záujem upevňovať a udržiavať manželský vzťah. Manželstvo svoj účel neplní. Ukončenie manželstva rozvodom manželov nebude ani v rozpore so záujmami maloletých detí, nakoľko otec sa nepodieľa aktívne na ich výchove, keďže je dlhodobo vo výkone trestu. Preto súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je trvalo a hlboko rozvrátené a takto ho rozviedol.

14. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 24 od. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

19P/3/2017

- 5 -

16. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

18. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

19. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez

19P/3/2017

- 6 -

dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

26. Súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá sama dlhodobo zabezpečuje ich každodennú faktickú starostlivosť. Šetrením pomerov v domácnosti matky nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti zistené neboli. Súd určil výživné zo strany otca v minimálnej zákonom určenej sume, z dôvodu, že nebolo preukázané, žeby mal otec nejaké finančné úspory, alebo majetok, tak, aby mohol na výživu deťom prispievať vyššou sumou. Od roku 2014 a pravdepodobne až do roku 2025 bude vo výkone trestu odňatia slobody, s príjmom v minimálnej sume, čím má sťaženú možnosť nájsť si zamestnanie primerané vzdelaniu a zdravotnému stavu a tým vyššou možnosťou sa podieľať na výžive svojich maloletých nezaopatrených detí. Aj keď si zapríčinil svoj status vlastným zavineným konaním, súd prihliadol na to, že by bolo objektívne nemožné vymôcť od otca výživné vo vyššej sume. Pokiaľ ide o úpravu styku, nakoľko je otec dlhodobo vo výkone trestu a nie je v záujme maloletých detí, aby otca vo väzení navštevovali, súd styk otca s maloletými deťmi neupravoval. Apeluje však na matku, aby umožňovala a podporovala kontakt otca s maloletými deťmi formou telefonátov a listov.

27. Matka žije s maloletými deťmi na adrese trvalého bydliska v trojizbovom byte. Pracuje ako zdravotná sestra v spoločnosti Nemocnica Košice - Šaca, a.s., kde má uzavretý trvalý pracovný pomer na neurčito. Príjem uviedla priemerne mesačne vo výške od 600,- do 900,-Eur mesačne, podľa odpracovaných nadčasov. Poberá rodinné prídavky na tri deti, iný príjem nemá. Uhradza náklady na bývanie - inkaso 250,-Eur mesačne, elektrinu 50,-Eur mesačne, internet a TV 30,-Eur mesačne, mobilné telefóny sebe a deťom 20,-Eur mesačne, cestovné náklady do práce uviedla vo výške 50,-Eur mesačne. Platí spotrebný úver vo výške 150,-Eur mesačne. Náklady na stravu do domácnosti uviedla vo výške približne 300,-Eur mesačne.

28. Maloletý R. je žiakom 3.ročníka na SOŠ v Košiciach. Maloletý B. je žiakom 8.ročníka na ZŠ v Moldave nad Bodvou a maloletý V. bude od septembra 2017 žiakom 1.ročníka na ZŠ v Moldave nad Bodvou. Matka uhradza všetky náklady na maloleté deti. Maloleté deti sú zdravé, maloletý B. je dyslektik a dysgrafik, matka s ním navštevuje odbornú ambulanciu, berie dlhodobu lieky.

29. Otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody do 10.12.2014, pravdepodobný koniec trestu má 10.2.2025. Je pracovne zaradený ako šič a dierkovač.

30. Vzhľadom k všetkým vyššie odôvodneným skutočnostiam, s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

31. Podľa ust. § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

19P/3/2017

- 7 -

jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
- d/konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní ( § 62ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

**U p o z o r n e n i e :** Podľa § 27 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Podľa odseku 2 manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela

19P/3/2017

-8 -

ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.