

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/67/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115212609
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6115212609.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudkýň JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci žalobcu: E. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX P., proti žalovaným: 1/ I. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. T. XX, XXX XX J. J., 2/ S. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. T. XX, XXX XX J. J. a žalovanom 3/ O.. G. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX P., o návrhu na prerušenie konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/210/2015 - 40 zo dňa 17. 05. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Banská Bystrica konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/163/2010.

2. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 14C/163/2010 konanie, v ktorom sa rieši otázka zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré tvorili predmet v tomto konaní napadnutej kúpnej zmluvy. Keďže jej právoplatné vyriešenie má význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, pokiaľ ide o posúdenie existencie naliehavého právneho záujmu žalobcu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, súd prvej inštancie návrhu žalovaných 1/ a 2/ vyhovel a konanie v zmysle § 109 ods. 1 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len „OSP“) prerušil do právoplatného skončenia konania tunajšieho súdu sp. zn. 14C/163/2010.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca z dôvodu, že uznesenie nemá oporu v skutkovom stave veci, v reálnom stave veci a v právnom stave veci.

4. Vo svojom odvolaní uviedol, že vzhľadom na ním vznesenú námietku v rámci konania 14C/163/2010 v ktorej uviedol, že jeho predkupné právo porušené, mal súd toto konanie prerušiť a rozhodnúť o jeho podaní o neplatnosti kúpnej zmluvy. Odvolateľ ďalej uvádza, že podľa jeho názoru bolo zásadným spôsobom porušené jeho predkupné právo rovnako, ako už raz predtým bolo porušené predkupné právo pána C. a súd vtedy kúpnu zmluvu určil za neplatnú, ale pôvodné konanie prerušil na čas do právoplatného skončenia konania o neplatnosť kúpnej zmluvy - teraz zrazu súd koná úplne inak, čiže prvýkrát konanie prerušil a rozhodol o neplatnosti kúpnej zmluvy a druhýkrát rozhodol vo veci, konanie neprerušil a o návrhu o neplatnosť kúpnej zmluvy ani neuskutočnil žiadne pojednávanie. V konaní č. k. 14C/163/2010 žiadal konanie prerušiť a rozhodovať o jeho návrhu o neplatnosť opakovanej kúpnej zmluvy, lebo podľa jeho nie je jasné, čo X. P. predal - prístupovú cestu, ľavú stranu alebo pravú stranu alebo čo a udialo sa to podľa neho opakovane bez jeho vedomia, čo je už priamo arogancia a drzosť P. a spol., lebo jemu súd zakázal čokoľvek s majetkom robiť a ostatným nie - a takto to dopadlo.

5. Zástupca žalovaných v prvom a druhom rade sa k odvolaniu žalobcu vyjadril. Uviedol, že z obsahu odvolania, ani po jeho podrobnom preštudovaní nie je možné zistiť odvolacie dôvody podľa § 365 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), z akých odvolateľ považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne a ani to, čoho sa odvolateľ domáha, teda jeho odvolací návrh. Chýbajúce náležitosti odvolania podľa § 363 CSP sú tak dôvodom na odmietnutie odvolania podľa § 386 písm. d) CSP a tento postup žalovaní navrhujú súdu dodržať.

6. Žalobca na výzvu okresného súdu svoje odvolanie doplnil tak, že žiada, aby Krajský súd Banská Bystrica uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14C/210/2015 zo dňa 17.05.2016 zrušil v celom rozsahu s tým, že súd prvej inštancie má vo veci konať.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 379 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) a § 380 CSP, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

8. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu vyplýva, že okresný súd z hľadiska procesného postupoval podľa príslušných ustanovení zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok, teda podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 30. 06. 2016. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (CSP), kde sa v Piatej časti označenej ako Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia v § 470 ods. 1, 2 uvádza, že: „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované“. Z uvedeného je zrejmé, že aj keď podal na odvolanie za účinnosti a platnosti predchádzajúcej právnej úpravy uskutočnenej Občianskym súdnym poriadkom, právne účinky podaného odvolania zostali zachované, len odvolací súd odvolanie žalobcu prejednal a o ňom rozhodol už podľa príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku.

9. Odvolateľ v odvolaní uvádza, že v rámci konania o neplatnosť kúpnej zmluvy pod sp. zn. 14C/163/2010 prvoinštančný súd rozhodol tak, že konanie 14C/163/2010 prerušil a venoval sa návrhu o neplatnosti kúpnej zmluvy, ale teraz podľa neho v tej istej a opakovanej situácii už prvoinštančný súd konal inak, čím podľa neho porušil princíp právnej istoty.

10. Krajský súd ako súd odvolací po oboznámení sa s obsahom spisu vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/163/2010 k tvrdeniam žalobcu uvedených v odvolaní uvádza, že okresný súd konanie vo veci pod sp. zn. 14C/163/2010 prerušil podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP uznesením č. k. 14C/163/2010-146 zo dňa 20. 09. 2011 na základe návrhu, ktorý podal právny zástupca žalovaného C. C.. Odvolací súd ďalej z predmetného spisu zistil, že žalobca E. S. nepodal návrh na prerušenie konania z dôvodu konania určenie neplatnosti kúpnej zmluvy sp. zn. 14C/210/2015, preto súd prvej inštancie o žiadnom návrhu žalobcu na prerušenie konania nerozhodoval. V odvolaní napadnutej veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 14C/210/2015 ale podali návrh na prerušenie konania žalovaní 1/ a 2/ a to z úplne iného dôvodu ako právny zástupca žalovaného C. C.. Ďalej odvolací súd k tvrdeniu žalobcu, že voči nemu bolo vydané rozhodnutie súdu prvej inštancie o zákaze nakladania so svojím spoluvlastníckym podielom a voči O. G. O. takéto rozhodnutie vydané nebolo uvádza, že okresný súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia len voči žalobcovi z toho dôvodu, že je viazaný návrhom, ktorý podala druhá strana (navrhovatelia žiadali predbežné opatrenie len voči žalobcovi) a z toho dôvodu, že X).k od začiatku súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva spôsobom, ktorý navrhovali navrhovatelia (v predmetnej veci žalovaní 1/ a 2/).

11. Na základe tvrdení žalobcu uvedených v odvolaní odvolací súd konštatuje, že odvolacie námietky žalobcu sa netýkajú odvolaním napadnutého uznesenia ale len odkazujú na postup v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/163/2010. Odvolateľ sa vo svojom odvolaní vôbec nezaoberal otázkou či právoplatné vyriešenie konania o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam má význam pre rozhodnutie súdu, pokiaľ ide o posúdenie existencie naliehavého právneho záujmu žalobcu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy.

12. Podľa § 137 písm. c) prvej vety CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku zo dňa 6. decembra 2012 pod sp. zn. 5 Cdo 31/2011 k predmetnému ustanoveniu uviedol, že právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania.

14. Súd prvej inštancie v predmetnej veci konanie prerušil v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) OSP, nakoľko ale bol Občiansky súdny poriadok zrušený a nahradený Civilným sporovým poriadkom, krajský súd rozhodoval už podľa príslušných ustanovení CSP.

15. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

16. Ustanovenie § 164 CSP upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená také prerušenie konania, ktoré nie je obligatórne. Podstatná z hľadiska citovaného ustanovenia je skutočnosť, či iné prebiehajúce konanie, ktoré má byť dôvodom na prerušenie konania má alebo nemá pre rozhodnutie v danej veci význam. Predmetom tohto konania je žaloba o určenie neplatnosť kúpnej zmluvy č. V 5966/2014 zo dňa 5.2.2015, čo znamená, že konaním, ktorého výsledok by mal pre toto konanie význam by bolo konanie, v ktorom sa rieši otázka zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré tvorili predmet v tomto konaní napadnutej kúpnej zmluvy.

17. Po preskúmaní správnosti záverov okresného súdu odvolací súd uvádza, že neboli zistené dôvody, pre ktoré by súd podľa § 164 CSP nemohol konanie prerušiť, pretože bolo preukázané, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá má pre rozhodnutie v tejto veci význam, konkrétne ide o posúdenie existencie naliehavého právneho záujmu žalobcu na určení neplatnosti kúpnej zmluvy.

18. Na základe vyššie uvedeného krajský súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).