

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321203603  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321203603.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa B. K., I.. XX.X.XXXX, Z. XXX XX I. Z. XXXX, G.. Č.. H. B. X. F. L. Z., L. XXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky Y. K., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. X. G. X, G.. Č.. XXX XX I. Z. XXXX a otca Y. K., I.. XX.X.XXXX, G. Z. Ž., F. I. X.: I. U. XXX/XX, XXX XX B. H., za účasti T. B., XX. I. XXXX, XXX XX Č., v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

### r o z h o d o l :

I. Konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu B. K., I.. XX.X.XXXX, začaté ex offo uznesením č. konania 8P/36/2021-10 zo dňa 18.1.2022, z a s t a v u j e .

II. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Čadca č. konania 11PPOm/1/2021-19 zo dňa 3.12.2021 z r u š u j e .

III. Maloleté dieťa B. K., I.. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti a výchovy otca Y. K., I.. XX.X.XXXX, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

IV. Matka Y. K., I.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého syna B. sumou vo výške 80,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Matka j e o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým synom každú párnú sobotu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod., v prítomnosti otca dieťaťa, v mieste bydliska otca dieťaťa.

VI. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Žilina č. konania 37P/51/2020-14 zo dňa 26,10,2020, ktorým boli naposledy upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému B. na čas po rozvoze ich manželstva.

VII. Otec dieťaťa j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 80,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet H. B. X. F. L. Z., L. XXX/XX, Z., počnúc dňom 1.12.2021.

VIII. Splatné výživné za obdobie od 1.12.2021 do 30.6.2022, ktoré j e o t e c p o v i n n ý uhradiť spolu vo výške 560,- €, súd otcovi p o v o ľ u j e uhradiť v troch pravidelných mesačných splátkach po 190,- €, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

IX. Matka dieťaťa j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet H. B. X. F. L. Z., L. XXX/XX, Z., počnúc dňom 1.12.2021.

X. Splatné výživné za obdobie od 1.12.2021 do 30.6.2022, ktoré j e m a t k a p o v i n n á uhradiť spolu vo výške 209,09 €, súd matke p o v o ľ u j e uhradiť v pravidelných mesačných splátkach po

50,- €, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

XI. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ō v o d n e n i e :

1. V konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 11PPOm/1/2021 bolo dňa 3.12.2021 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloleté dieťa B. K. dočasne zverené do starostlivosti zariadenia H. B. X. F. L. Z., L. XXX/XX, Z.. Rozhodnutie sa stalo vykonateľným 3.12.2021, právoplatným 28.12.2021. Keďže vo veci samej nebol rodičmi ani kolíznym opatrovníkom, ako navrhovateľom neodkladného opatrenia, podaný návrh, súd uznesením č. konania 8P/36/2021-10 zo dňa 18.1.2022 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu z úradnej povinnosti. V priebehu uvedeného konania otec maloletého dieťaťa najskôr ústne do zápisnice, následne i písomne, podaním doručeným súdu dňa 11.4.2022 čl. 92 spisu, vzniesol návrh na zverenie maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, na určenie výživného matke vo výške 100,- € mesačne s tým, že jej styk s dieťaťom bude umožnený každý párný týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. V priebehu konania uviedol, že pracuje ako pomocník na stavbe, obkladač, v pracovnom pomere na základe dohody o vykonaní práce od 15.1.2022 s čistým príjmom na úrovni 1.000,- € mesačne. Býva v prenajatej izbe v rodinnom dome v obci B. H., kde platí mesačné nájomné spolu s energiami 215,- € a za internetové pripojenie 15,- € mesačne. Na stravu a hygienu minie priemerne 300,- €, na cestovanie, oblečenie a lieky zhruba 60,- € mesačne a na dobíjanie kreditu 20,- € mesačne. Od odňatia maloletého syna B. z osobnej starostlivosti matky sa snaží pravidelne ho brať zo zariadenia k sebe domov na čas dovolený sociálnymi pracovníkmi. Syna si bráva na celé víkendy alebo na celé prázdniny. Mal ho od 20.12.2021 do 9.1.2022, od 7.3.2022 do 13.3.2022, od 13.4.2022 do 19.4.2022, pravidelne si spolu volajú cez video alebo audio hovor. Výživné matke od odňatia dieťaťa neplatí, dovtedy ho platil pravidelne 80,- € mesačne. Na pojednávaní na otázky súdu uviedol, že zmluvu o prenájme uzavrel na dobu neurčitú. Žiadosť o nájomný byt si nateraz nepodal, pretože čaká na rozhodnutie súdu. Na papieri je síce príjem iný, ale zarobí 1.000,- € v čistom. Vo vzťahu k zvereniu a výživnému uviedol, že sa vedľa matky dohodnúť. Matka by platila výživné 80 € tak, ako on platil doposiaľ. Nemá o trestných konaniach vedomosť. Syn o matke pred ním nerozpráva. Povie mu len to, že či bola za ním v zariadení, či mu volala. Styk navrhol podľa toho, ako ho mal podľa posledného rozhodnutia. Pomery matky mu nie sú známe, ale vie, s kým žije. Vie o tom, ako sa správal druh matky k synovi, ale vie tiež, že si vstúpili do svedomia, niečo sa tam zmenilo. Vo vzťahu k spôsobu styku navrhnutého kolíznou opatrovníčkou uviedol, že je ochotný a schopný a súhlasí s tým, že styk matky s dieťaťom sa bude vykonávať v jeho prítomnosti. Syna žiada do svojej osobnej starostlivosti, sám syn to chce, rozumejú si, vie mu zabezpečiť podmienky do života. Doposiaľ na účet zariadenia nič neuhradil.

2. Matka maloletého dieťaťa v priebehu konania uviedla, že v spoločnej domácnosti žije so svojim druhom V. Ž. a ich spoločnou maloletou dcérou N.. Má ešte vyživovacie povinnosti k synovi N. K. 30 % zo sumy životného minima a na dcéru N. H., tiež 30 % zo sumy životného minima. V priebehu konania sa zamestnala, podľa pracovnej zmluvy, ktorú predložila, s dohodnutou mzdou vo výške 908,57 € mesačne. Za mesiac apríl jej bolo vyplatených 135,- €. Súhlasila s návrhom otca na zverenie syna do jeho starostlivosti, aj s výživným 80,- €. O štádiu trestných konaní nevie. Mesačné výdavky má spojené s bývaním, a to titulom nájomného, elektriny, vody, plynu a TV a internetu. Má aj exekúciu na Orange, T-Mobile. Zdravotný stav má dobrý. Vzdelanie má základné. 2 týždne dozadu bola za deťmi v zariadení, dva víkendy po sebe. Bola s nimi pred zariadením, rozprávali sa, zaujímala sa o ich známky, správanie, zdravotný stav a podobne. Deti z nej obavy nemali. Doposiaľ na účet zariadenia nič neuhradila.

3. Kolíznou opatrovníčka, zastupujúca v tomto konaní záujmy maloletého dieťaťa, v priebehu konania uviedla, že otec má o dieťa záujem, dieťa k nemu chodí, má ho rado, majú dobrý vzťah, bolo by v prospech dieťaťa, aby šlo k otcovi. Preto odporučila návrhu otca vyhovieť. Je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v domácom prostredí, nie v zariadení. Nevidí problém v zmene vzdelávacieho procesu, keďže dieťa sa dobre adaptovalo už pri zmene v dôsledku nástupu do zariadenia. Ďalej navrhla zaviazat matku k povinnosti platiť výživné 80,- € k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk matky s dieťaťom navrhla každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. v mieste bydliska otca a výlučne v jeho prítomnosti. Matka v súčasnosti dieťa v zariadení navštevuje, je jej to umožnené. Tiež odporučila,

aby boli obaja rodičia zviazaní zaplatiť na účet zariadenia, v ktorom sa dieťa nachádza, od 2.12.2022 mesačne matka 30 % zo sumy životného minima a otec 80,- € mesačne.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v prítomnosti všetkých účastníkov konania. Na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, oboznámením listinných dôkazov. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline zo dňa 25.3.2022, zo šetrenia pomerov, ktoré bolo realizované za účelom zistenia pomerov na strane otca maloletého dieťaťa, mal súd zistené, že otec býva v poschodovom rodinnom dome, ktorý je kompletne zariadený, udržiavaný, s udržiavanou záhradou a upraveným dvorom, v ktorom býva na základe nájomnej zmluvy, kde samostatne užíva jednu izbu. Tá je vkusne zariadená, s dvoma lôžkami, dvoma písacími stolíkmi, skriňami, televízorom, konferenčným stolíkom a dvoma kreslami, s podlahou pokrytou kobercom. Celkový dojem z bytových podmienok u otca je pozitívny. Otec si plánuje podať na W. Ž. žiadosť na nájomný byt. Je zamestnaný na dohodu o vykonaní práce vo firme W. M., M. M. L..T.. ako obkładač s čistým mesačným príjmom cca 1.000,- €. Chodíeva pre maloletého do zariadenia, bráva si ho na víkendy aj na sviatky domov, denne si spolu telefonujú. Otec má stredoškolské vzdelanie bez maturity, vie však sa so synom pripravovať do školy. Kvôli dištančnému vzdelávaniu mu zakúpil aj notebook. Dieťa má tohto času u otca vytvorené vhodné bytové aj sociálne podmienky.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.2.2022 čl. 74 spisu vyplýva, že maloletý B. bol na základe neodkladného opatrenia umiestnený do H. Z.. Podľa vyjadrenia zariadenia sa adaptoval bez vážnejších problémov. Navštevuje 3. ročník Základnej školy vo O. I. N.. Jeho zdravotný stav je dobrý. Udržiava telefonický kontakt s matkou i otcom. Otec prejavuje veľký záujem o syna, u ktorého B. absolvoval hosťovský pobyt od 17.12.2021 do 8.1.2022. Od otca sa mu nechcelo odísť, nechcelo sa mu vracať späť do zariadenia. Bol vykonaný i pohovor s maloletým B., ktorý uviedol, že v zariadení sa má dobre. Cez vianočné prázdniny bol u otca, mal sa tam dobre. Za bratom N. mu smutno nebolo. Uviedol, že by chcel ísť bývať k otcovi, má ho rád, chce byť s ním. Pravidelne si telefonujú. Mama mu netelefonuje, aspoň nevie o tom. Bola za ním iba raz. Na Vianoce ho nenavštívila ani mu nič neposlala. Zo správy ďalej vyplýva, že matka maloletého dieťaťa je dobrovoľne nezamestnaná, nie je v evidencii ÚPSVaR Čadca, nemá žiaden príjem. Vyživovaciú povinnosť na synov si dobrovoľne neplní. Osobne deti v zariadení nenavštívila. Ak sa vyšetrovanie vo veci trestného stíhania voči nej a jej druhovi ukončí v jej prospech, má záujem obe deti si prevziať do osobnej starostlivosti, lebo si nevie predstaviť, že by sa otec o maloletého dokázal postarať, keď je pracovne zaneprázdnený. Potom, čo jej boli deti odobraté, si s partnerom uvedomila, že sa musia aj oni zmeniť a zmeniť prístup ku chlapcom. Ku dňu podania tejto správy sa kolízny opatrovník nevedel vyjadriť, či sú rodičia schopní sa o deti riadne postarať, nakoľko nemal vedomosť, že otec podal návrh na zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti.

7. Zo správy zariadenia - H. B. X. F. L. Z. zo dňa 9.3.2022 čl. 78 spisu vyplýva, že maloletý B. prišiel do zariadenia 1.12.2021 aj so starším bratom N.. Adaptácia u B. prebiehala pomalšie, ale bez výraznejších problémov. Navštevuje 3. ročník základnej školy, je samostatný, počas hodnoteného obdobia bol zdravý. Dňa 15.12.2021 sa uskutočnila prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnili obaja rodičia, ktorí sa po skončení s B. rozprávali. B. viac inklinoval k otcovi. Rodičia sa informujú, aké má výsledky v škole, či je zdravý a spokojný. Vianočné prázdniny trávil u otca od 20.12.2021 do 9.1.2022. Z pobytu sa vrátil spokojný, usmievavý. Otec opätovne požiadal o uvoľnenie B. do domáceho prostredia i počas jarných prázdnin od 11.3. do 13.3.2022. Počas pobytu v zariadení sa B. viackrát ústne aj písomne vyjadril, že by chcel bývať s otcom. Má k nemu vytvorený kladný citový vzťah, ktorý je podľa jeho vyjadrení vzájomný. Počas prípadovej konferencie sa otec vyjadril, že si chce prevziať syna do svojej osobnej starostlivosti. Na pojednávaní dňa 18.3.2022 zástupkyňa centra uviedla, že odporúča, aby maloletý bol zverený otcovi, nakoľko odkedy je v centre, pochopili, že je citovo naňho veľmi viazaný. Otec si vzal syna, dokonca aj toho nevlastného, na sviatky k sebe. Maloletý chodí k nemu na hosťovské pobyty. Matka síce tiež kontakt udržiava, ale B. radšej rozpráva s otcom.

8. Z potvrdenia ÚPSVaR Čadca z 24.1.2022 čl. 39 vyplýva, že matka nie je a nikdy nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Čadca. Od decembra 2005 naďalej poberá prídavok na dieťa vo výške 25,50 € mesačne.

9. Zo správy Sociálnej poisťovne - Ústredia zo dňa 24.1.2022 čl. 41 spisu vyplýva, že rodičia maloletého nie sú poberateľmi žiadnych sociálnych dávok.

10. Zo správy Obce I. Z. zo dňa 25.1.2022 čl. 60 vyplýva, že matka žije v spoločnej domácnosti s priateľom V. Ž. a ich dcérou N. K.. Poberá iba prídavky na dieťa, nemá prácu. Jej priateľ má mesačný príjem približne do 800,- €. Matka má vyživovaciu povinnosť voči dcére N. H., ktorá žije v spoločnej domácnosti s otcom B. H. v X. G.. Platí 30 % zo životného minima, čo je 30,- €. Ďalej má vyživovaciu povinnosť na synov B. K. F. N. K., ktorí sa momentálne nachádzajú v H. B. X. F. L. Z.. Jej správanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku, neboli jej uložené žiadne opatrenia, žiadne sťažnosti na ňu podané neboli. O požívaní alkoholických nápojov matkou obec nemá vedomosť.

11. Podľa výsledkov lustrácie v sociálnej poisťovni matka maloletého dieťaťa od 27.4.2022 je zamestnanou v spoločnosti Q. M., M..L..T.. Podľa pracovnej zmluvy, ktorú na pojednávaní predložila, s príjmom 908,57 € mesačne

12. Z potvrdenia Daňového úradu Žilina z 2.2.2022 čl. 68 vyplýva, že otec dieťaťa nie je evidovaný v registri Daňového úradu Žilina a nepodáva daňové priznania k dani z príjmov fyzickej osoby.

13. Z potvrdenia ÚPSVaR Žilina z 9.2.2022 čl. 70 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledné vyradenie bolo 25.8.2010 a nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani žiadnych štátnych sociálnych dávok.

14. Z výsledkov lustrácie v sociálnej poisťovni mal súd zistené, že otec maloletého dieťaťa je od 15.1.2022 zamestnancom spoločnosti W. - M., M.. M. L..T., u ktorého pracuje na základe dohody o vykonaní práce zo 14.1.2022 čl. 93 spisu.

15. Zo zmluvy o prenájme, uzavretej dňa 10.6.2020 čl. 94, vyplýva, že otec dieťaťa v postavení nájomcu má prenajatú izbu a spoločné časti domu na účely bývania, a to domu na ulici I. XXX/XX O. Ž. - B. H..

16. Na základe oznámenia H. B. X. F. L. Z. z 11.4.2022 čl. 98 spisu bol maloletý uvoľnený na krátkodobý pobyt do domáceho prostredia od 13.4. do 19.4.2022 k svojmu otcovi.

17. Súd mal z úradnej činnosti v danom konaní zistené, že ku dňu rozhodovania je vedené vyšetrowanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť jednak druh matky maloletého dieťaťa V. Ž. voči samotnej matke, ako aj jej dvom maloletým deťom N. F. B. K., ale je vedené aj voči samotnej matke, ktorá sa mala takéhoto konania dopúšťať voči svojim dvom maloletým deťom N. F. B. K., od presne nezistenej doby v roku 2020 do 1.12.2021, kedy boli maloleté deti umiestnené do zariadenia H. B. X. F. L. Z..

18. Z rozsudku Okresného súdu Žilina č. konania 37P/51/2020-94 zo dňa 26.10.2020 mal súd zistené, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené, maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zviazaný k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 80,- € mesačne, styk otca s dieťaťom upravený nebol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 15.12.2020.

19. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 až 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (1) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak

je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. (2) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. (3) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (4)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Uvedené konanie začalo uznesením súdu, vydaným z úradnej povinnosti, v nadväznosti na neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené v konaní 11PPOm/1/2021 dňa 3.12.2021, ktorým bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti zariadenia H. B. X. F. L. Z., keďže vo veci samej nebol podaný návrh na začatie konania. V priebehu uvedeného konania o uložení výchovného opatrenia otec pôvodne ústne do zápisnice, následne i písomne, vzniesol návrh na zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, v ktorom zároveň žiadal o výživné pre dieťa, ktoré by matka plnila vo výške 80 € mesačne tak, ako on doposiaľ. Zároveň navrhol upraviť i styk matky s dieťaťom, a to každý párnny týždeň od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. V dôsledku návrhu otca de facto odpadol predmet konania, ktoré súd z úradnej povinnosti začal (uloženie výchovného opatrenia), preto súd toto konanie zastavil. Z rovnakého dôvodu zrušil i neodkladné opatrenie, ktoré uznesením v samostatnom konaní 11PPOm/1/2021 nariadil.

21. Súd dokazovanie zameril na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému synovi, navrhnutú otcom dieťaťa. Otec v priebehu konania preukázal, že ku dňu rozhodovania súdu je jedinou blízkou a zároveň skutočne i vhodnou osobou, ktorá je schopná zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o dieťa. Zároveň je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v prostredí rodinnom, nie v zariadení. Podmienky u otca, šetrené príslušným orgánom, boli zistené ako vhodné. Súd prihliadol na viackrát, nielen kolíznou opatrovníckou, ale i zamestnankyňou zariadenia, deklarovany vrúcny vzťah syna k otcovi a naopak, na túžbu samotného dieťaťa žiť s otcom. Prihliadol teda i na vôľu samotného dieťaťa. Nevidel dôvod rozhodnúť inak, než v súlade s návrhom otca, ktorý svojim konaním po odňatí dieťaťa zo starostlivosti matky, ktorej bolo zverené v rozvodovom konaní, súd presvedčil o úprimnej snahe byť zodpovedným rodičom svojmu synovi. Súd preto rozhodol v súlade s jeho návrhom a dieťa mu zveril do jeho starostlivosti.

22. Keďže súd rozhodnutím zveril dieťa do starostlivosti otca, matka je povinnou prispievať na výživu dieťaťa sumou 80,- € mesačne. Vo vzťahu k výške výživného, vychádzajúc z vykonaného dokazovania, má súd zato, že síce nie je úplne primeraným. vzhľadom k veku dieťaťa a súčasným životným nákladom, ale vychádzajúc zo zhodného prejavu vôle oboch rodičov i z toho, že otec je si vedomý, že vo zvyšku bude povinným náklady na dieťa uhradiť on, súd rozhodol v súlade so zhodnou vôľou rodičov. Je zároveň presvedčený, že je v možnostiach a schopnostiach matky, ktorá sa zamestnala a pracovnou zmluvou i nemalý príjem preukazovala, takéto výživné plniť. V danom prípade jej súd uložil túto povinnosť až

počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, lebo dieťa sa fakticky u otca ku dňu rozhodovania súdu nenachádzalo, naďalej bolo v zariadení, preto nárok na splatné výživné nevznikol.

23. Pokiaľ ide o styk matky s dieťaťom, súd vychádzal z návrhu kolíznej opatrovníčky, ktorá záujmy dieťaťa zastupuje. Prihliadol na deklarovanú potrebu zachovania vzťahu syna s matkou. Na strane druhej i na trestné konania, ale i na prezumpciu neviny, ako aj na vyjadrenie otca dieťaťa, ktorý so synom trávi najviac času z blízkych osôb, ktorému sa syn nezveril, že by mal z matky strach alebo že by ju odmietal. Ani zo strany zariadenia neboli súdu avizované žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť čo i len pochybnosť o hrozbe pre dieťa, o obavách dieťaťa z matky, zo stretávania sa s ňou. Prítom matka dieťa v zariadení opakovane navštívila. Neboli produkované tvrdenia, či dôkazné návrhy k zákazu styku matky so synom. Podľa názoru súdu je zachovanie vzťahu syna a matky potrebným, ako inak, než prostredníctvom styku, aspoň v tom minimálnom rozsahu. Matka súd presvedčila o svojej snahe zmeniť sa a zabezpečiť lepšie podmienky pre výchovu svojich viacerých maloletých detí, keď sa v priebehu konania i zamestnala a deti v zariadení opakovane i navštívila. V nadväznosti na prebiehajúce trestné konanie a na vyjadrenie prokurátorky, i na základe návrhu kolíznej opatrovníčky, súd v danom prípade pre zabezpečenie ochrany dieťaťa v prípade akejkolvek hrozby zo strany matky rozhodol, že styk bude prebiehať v prítomnosti druhého rodiča, otca. Prítomnosťou otca bude ochrana dieťaťa zabezpečená. V prípade akýchkoľvek zistení majúcich negatívny vplyv na dieťa, ktoré by ho ohrozovali a podobne, je potrebné to oznámiť či už kolíznemu opatrovníkovi alebo súdu.

24. Keďže týmto rozhodnutím došlo k zmene skoršieho rozsudku súdu vydaného Okresným súdom v Považskej Bystrici v rozvodovom konaní, ktorým boli naposledy upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému synovi, bolo potrebné uvedený rozsudok v časti týkajúcej sa maloletého B. zmeniť.

25. Za obdobie, počas ktorého bolo dieťa umiestnené v zariadení, boli rodičia povinní prispievať na jeho výživu, otec tak, ako bol povinný na základe skoršieho rozhodnutia plniť výživného vo výške 80 e k rukám matky a matka, v nadväznosti na jej dovtedy tvrdené a preukazované pomery, i s poukazom na návrh kolíznej opatrovníčky, 30 % zo sumy životného minima. Vzhľadom k tomu, že podľa ich vyjadrenia žiadne výživné na dieťa za toto obdobie na účet zariadenia neuhradili, súd im uložil povinnosť uhradiť už splatné výživné za celé toto obdobie na účet zariadenia, pričom im ho umožnil uhradiť v pravidelných mesačných splátkach, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

26. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Uvedený zákon v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, ktorým je i toto konanie, inak neustanovuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník konania, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdá.

Matka, otec a kolízny opatrovník nie sú oprávnení podať odvolanie, pretože sa po vyhlásení tohto rozsudku na pojednávaní tohto práva výslovne vzdali.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, resp. k čomu sa zaviazal, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.