

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816201459
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816201459.4

Rozhodnutie

D. súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 01. Mája 173/11, Trenčín (adresa na doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany), IČO: 47 234 679, proti žalovanému: F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, v konaní o zaplatenie 532,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 532,44 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 5,60 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 532,44 Eur od 23.03.2016 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 01.04.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia istinu 532,44 Eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania 5,60 Eur a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 532,44 Eur odo dňa 23.02.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 20.07.2015 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - ďalej len „ÚZ“, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“), základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver 437,80 Eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 7 pravidelných mesačných splátkach po 67,24 Eur. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 21.12.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 11 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ. V tejto súvislosti ohľadom platného dojednanie zmluvnej pokuty v úverovej zmluve poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. Sadzba úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 7.1.2016 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 5,60 Eur z čiastky 532,44 Eur od 7.1.2016 do 22.03.2016, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Dlh spolu 532,44 Eur pozostáva z istiny 307,13 Eur, úroku vo výške 29,64 Eur, zosplatennej istiny 130,67 Eur, upomienky II vo výške 36 Eur, zmluvnej pokuty 17 Eur a upomienky 12 Eur.

3. V uvedenej veci súd vydal dňa 09.06.2016 platobný rozkaz sp. zn. 5C/51/2016, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk bol uznesením súdu zo dňa 13.09.2016 sp. zn. 5C/51/2016 v celom rozsahu zrušený podľa § 266 ods. 3 CSP.

4. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami a poučením doručená podľa § 106 ods. 3 CSP zverejním oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Okresného súdu Námestovo dňa 23.02.2017 (zvesená 11.03.2017) s poukazom na ustanovenie § 116 ods. 2 CSP, keďže sa mu nepodarilo doručiť žalobu na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 CSP (t.j. na adresu evidovanú v registri obyvateľov). Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

5. V danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovaného sporné (§ 151 ods. 1 CSP) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, preto súd v súlade s § 297 písm. b) CSP vo veci nenariadil pojednávanie.

6. Súd s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu na deň 12.07.2017 a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Z obsahu listín predložených žalobcom mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera (predajcu) a žalovaného ako dlžníka a spotrebiteľa uzavreli dňa 20.07.2015 vo forme predtlačenej formulára Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere - „ÚZ“, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru, čo je zrejmé z časti označenej ako „spotrebiteľský úver“, kde sú zároveň špecifikované a dohodnuté podmienky úveru, pričom ako druh úveru je uvedený účelový/úhrada ceny tovaru (služby). Žalobca ako veriteľ teda poskytol žalovanému účelový spotrebiteľský úver na kúpu tovaru - sporák, mikrovlnka, rádio za predajnú cenu 457,80 Eur, pri zaplatení časti hotovosti 20 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý spotrebiteľský úver zaplatiť v 7 pravidelných mesačných splátkach po 67,24 Eur s dátumom prvej splátky 20.08.2015 a termínom konečnej splatnosti do 14.02.2016. Ako spôsob platenia úhrady splátok si žalovaný dohodol formu poštových poukázok, pričom platby mali byť zasielané na účet žalobcu uvedený v zmluve. Spotrebiteľský úver bol poskytnutý pri ročnej úrokovej sadzbe 22,68 %, RPMN 25,4 %, priemernej hodnote RPMN 25,88 %. Celková čiastka žalovaného ako spotrebiteľa, ktorú sa zaviazal podľa tejto ÚZ uhradiť je 470,68 Eur. Pod bodom 52 tejto ÚZ - je dohodnutý poplatok za službu (zahnutý v splátke) pri zmene výšky a počte splátok vo výške 0,5 Eur mesačne a pod bodom 54 ÚZ je dohodnutý poplatok za službu (zahnutý v splátke) pri odložených splátkach v sume 1 Eur mesačne.

8. V časti výrazne označenej ako „platobné údaje“ sú okrem iného dohodnuté aj dôsledky nesplácania úveru podľa Hlavy 11 úverových podmienok a to - poplatok za prvú upomienku 5 Eur, ktorý sa neúčtuje pokiaľ ide o úplne prvú upomienku, ktorú zasiela žalobca za dobu trvania Zmluvy, - poplatok za druhú a ďalšiu upomienku 12 - Eur, pričom tento môže dostať maximálne 2 spoplatnené upomienky za kalendárny mesiac, po zosplatnení sa upomienka nezasiela - (zosplatnenie je výzva k úhrade celého čerpaného dlhu), - zmluvná pokuta za neuhradenie splátky 17 Eur, pričom táto sa účtuje iba 1 x počas trvania zmluvy, obvykle pri omeškaní dlhšom ako kalendárny mesiac a - napokon úrok z omeškania v zákonnej výške. Úroková sadzba je stanovená v súlade s aktuálne platným nariadením vlády.

9. Nebolo sporné, že žalobca žalovanému dojednaný úver vo výške 437,80 Eur reálne poskytol tým spôsobom, že zaplatil prevažnú časť kúpnej ceny predstavujúcej sumu 457,80 Eur po odpočítaní sumy 20 Eur uhradenej pri jeho kúpe žalovaným v hotovosti. K poskytnutiu úveru dohodnutým spôsobom podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad došlo 20.07.2015 v deň uzavretia Zmluvy. Žalovaný z dojednaného počtu splátok (7) neuhradil žiadnu splátku. Žalobca v súlade s Hlavou 6, § 3 písm. a) ÚZP (pre omeškanie žalovaného s úhradou aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace) vyzval žalovaného na zaplatenie celého zostatku úveru jeho listom z 21.12.2015. Výzva zároveň obsahovala upozornenie, že uvedená suma sa každým ďalším dňom omeškania zvyšuje. Dátum 21.12.2015 je uvedený ako termín zosplatnenia v doručenom Výpise čerpania, splátok a úhrad. Uvedená výzva so zosplatnením bola žalovanému doručovaná na adresu Beňadovo, Hlavná 34, 029 63 Mútne, t.j. na adresu uvedenú pre doručovanie pošty, doporučenou zásielkou podanou na pošte v Bratislave 23.12.2015.

10. Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ žalobca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (žalobca je obchodná spoločnosť, predmetom podnikania ktorej je o.i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom) a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, keďže súd nemal preukázané, že by tento nekonal pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

11. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“, ktorý v § 9 ods. 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí má v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

12. Súd zistil, že uzavretá Zmluva má všetky náležitosti podľa OZ a aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z. z., teda aj dobu trvania ÚZ a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia ÚZ, tiež obsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, vrátane poplatkov spojených s nesplnením si povinnosti žalovaného ako spotrebiteľa vyplývajúce mu zo ÚZ. Výška úroku z omeškania bola dohodnutá v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.. Súd vyhodnotil ÚZ za platne uzavretú spĺňajúcu všetky náležitosti zákona č. 129/2010 Z. z. a aj OZ.

13. Keďže žalovaný podľa uzavretej zmluvy neuhradil ani jednu splátku úveru súd žalobe s poukazom na ustanovenie § 497 a nasl. v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie nároku špecifikovaného vo výroku rozsudku. Priznaný nárok pozostáva z istiny 307,13 Eur a zosplatennej istiny 130,67 Eur predstavujúcej zosplatené splátky úveru, čiastky 48 Eur - 4 x 12 Eur za upomienky, ktorý nárok pre žalobcu vyplynul z bodu 55 uzavretej ÚZ (keď žalobca zasielal 4 x upomienky a to najviac 2 upomienky v jednom mesiaci), zmluvnej pokuty 17 Eur dohodnutej v bode 55 Zmluvy účtovanej podľa dohodnutých podmienok - 1 x počas trvania zmluvy a napokon vyčísleného úroku z úveru v sume 29,64 Eur.

14. Zároveň súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, nárok na zaplatenie ktorého žalobcovi vznikol s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., kedy bola úroková sadzba 0,05% zvýšená o 5 percentuálnych bodov, čo predstavuje úrok z omeškania 5,05 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania počnúc od 07.01.2016, t.j. uplynutím 15 dní odo dňa zaslania výzvy k splateniu celého úveru, ktorú povinnosť si žalovaný nesplnil, a to jeho vyčíslením sumou 5,60 Eur do 7.1.2016 do 22.03.2016 a následne vo výške 5,05 % z dlžnej sumy od 23.03.2016, ktorý mu súd priznal.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi majúcemu plný úspech vo veci priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdnym úradníkom.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.