

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 26C/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220209704
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7220209704.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobca Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 19B, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, proti žalovanému: C. S., L.. XX.XX.XXXX, D. P. G. E. T.W., I. Č.. X, o zaplatenie 680,30 eur s príslušenstvom, takto, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 680,30 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy 680,30 eur od 18.06.2019 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.9.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 680,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 680,30 eur od 18.6.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že je právnickou osobou zriadenou zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca je tiež v súlade s čl. 1 bod 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/103/EHS Národnou Kanceláriou Systému zelenej karty čo je mechanizmus ochrany obeti dopravných nehôd v dôsledku cezhraničného pohybu motorových vozidiel. Kancelária Systému zelenej karty v krajine miesta nehody garantuje odškodnenie poškodeným, ktorým bola spôsobená škoda prevádzkou motorových vozidiel z iného štátu Systému zelenej karty. Mechanizmus fungovania členských Kancelárii Systému zelenej karty je upravený dvojstrannou dohodou Internal Regulations publikovanou v úradnom vestníku Európskej únie pod č. I. 192/23 dňa 31.7.2003. V súlade s čl. 5.1 Internal Regulations kancelária krajiny v ktorej má motorové vozidlo prevádzkou ktorého bola škoda spôsobená trvalé stanovište, je povinná refundovať náhrady, ktorú kancelária v krajine nehody vyplatila v súvislosti so spôsobenou škodou. Žalobca je tiež orgánom povereným náhradou škody pre prípady škody spôsobenej nepoisteným vozidlom - poisťný garančný fond (ust. § 24 ods. 2 zákona o PZP). Žalovaný je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla značky Volkswagen golf TDI s R.: T. XXX Q., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 2.6.2018 o 10:15 hod. bola predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Opel corsa s R.: N.-XXXHR, ktorého držiteľom bola v tom čase L. F. (poškodený). Kancelária Systému zelenej karty, ktorá odškodnila nároky poškodeného bola Rakúska kancelária poisťovateľov. Táto svoje nároky uplatnila u žalobcu v súlade s čl. 5.1 Internal Regulations. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 Zákona o PZP vznikla žalobcovi v zmysle ust. §24 ods. 2 cit. zák. povinnosť uhradiť poškodenej z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového

vozidla. Žalobca poskytol dňa 23.4.2019 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 880,30 eur, z ktorého suma vo výške 200,- eur predstavuje poplatok Systému zelenej karty, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Podľa ust. § 24 ods. 7 zák. o PZP si žalobca listom zo dňa 17.5.2019 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému vo výške 680,30 eur a vyzval ho, aby sumu uhradil do 17.6.2019. Do podania žaloby si žalovaný túto povinnosť nesplnil ani čiastočne. Žalovaný zodpovedá za škodu aj v zmysle ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla spôsobením škody vyvolanej osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Žalobca si uplatnil v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj zákonné príslušenstvo úrok z omeškania vo výške 5% ročne splatný od 18.6.2019.

2. Okresný súd Košice II vydal dňa 15.1.2021 platobný rozkaz sp. zn. 26C/43/2020-75 v znení: „Žalovaný je p o v i n ý do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 680,30 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 18.6.2019 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

Žalovaný je p o v i n ý do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 189,47 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 40,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 148,97 €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť v prospech právneho zástupcu žalobcu, alebo v tej istej lehote podať sťažnosť na tomto súde.“
Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk ho súd uznesením zo dňa 24.1.2022 sp. zn. XXC/XX/XXXX-XX zrušil.

3. Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a procesné poučenia. Uznesením sp. zn. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 3.3.2022 vyzýval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava. Súd uskutočnil všetky úkony potrebné pre doručenie zásielky žalovanému, avšak bezúspešne, preto postupoval podľa ust. § 116 ods. 2 CSP a zásielka mu tak fikciou bola doručená dňa 15.5.2022.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. V prejednávanej veci súd nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. Súd oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a webovej stránke súdu na 1.6.2022.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, výpisom z Centrálnnej evidencie motorových vozidiel, vyplateným plnením, dokladom o nepoistení vozidla, výpisom z účtu žalobcu, výzvou na náhradu poistného plnenia zo 17.5.2019, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil:

9. Žalobca zhodne s tvrdením v žalobe predložil súdu rozhodnutie komisie z 28.6.2003 o uplatňovaní Smernice Rady 72/166/EHS pokiaľ ide o kontrolu plnenia povinnosti poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel.

10. Žalobca predložil súdu výpis z Úradného vestníka Európskej únie - Dohodu medzi národnými kancelárkami poisťovateľov členských štátov európskeho hospodárskeho priestoru a ostatnými pridruženými štátmi podpísanú dňa 30.5.2002 okrem iného aj Slovenskou kanceláriou poisťovateľov a Rakúskom.

11. Z prekladu dokumentácie k poisťnej udalosti súd zistil, že dňa 6.11.2018 bola vyhotovená správa z obhliadky č. poisťnej udalosti K.-XX-XX-XXXXXX-XXXX-S. na motorovom vozidle Opel corsa C1,2 povinne zmluvne poistené. Predpokladané náklady na obnovu vozidla boli vyčíslené na 584,20 eur. Z výslednej správy vyčíslenej škody za opravu vozidla vyplýva suma 2 611,- eur s DPH.

12. Z odpovede Slovenskej kancelárie poisťovateľov na žiadosť o potvrdenie územia v rámci ktorého je vozidlo štandardne registrované vyplýva, že vozidlo Volkswagen golf EČV: T. XXXLN je registrované na Slovensku, zároveň bola splnomocnená kancelária na riešenie nároku. Konečná faktúra pozostáva zo sumy kompenzácie 584,20 eur, manipulačného poplatku 200,- eur, výdavkov na znalca a právnik 96,- eur, celková suma 880,30 eur.

13. Výzvou zo dňa 17.5.2019 vyzýval žalobca žalovaného na úhradu plnenia v sume 680,30 eur v prospech poškodenej L. F. a poskytol mu lehotu na úhradu do 17.6.2019. Žalovaný si zásielku v úložnej lehote neprevzal.

14. Urgenciou zo dňa 15.1.2020 opätovne vyzýval žalobca žalovaného na zaplatenie náhrady poisťného plnenia, žalovaný si zásielku v úložnej lehote neprevzal.

15. Podľa § 420 ods. 1,2,3 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ),

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

16. Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

17. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom (ďalej zák. č. 381/2001 Z.z.), povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

18. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 381/2001 Z.z., osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poisťnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

19. Podľa § 20 ods. 1,2 zák. č. 381/2001 Z.z.

(1) Zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. 24) Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

(2) Kancelária

a) spravuje poisťný garančný fond,

b) vykonáva hraničné poistenie,

c) zastupuje poisťovateľov v medzinárodných inštitúciách zaoberajúcich sa poistením zodpovednosti,

d) uzaviera dohody s kanceláriami poisťovateľov cudzích štátov, subjektmi zodpovednými za náhradu škody v členských štátoch a informačnými strediskami členských štátov a

zabezpečuje úlohy vyplývajúce z týchto dohôd,

e) spolupracuje so štátnymi orgánmi vo veciach týkajúcich sa poistenia zodpovednosti,

f) podieľa sa na predchádzaní škodám v cestnej doprave a na predchádzaní poisťným podvodom v poistení v súvislosti s prevádzkou motorových vozidiel,

g) vedie evidencie a štatistiky na účely poistenia zodpovednosti,

h) vykonáva činnosť informačného strediska a na tento účel vedie register poistenia zodpovednosti (ďalej len "register"),

i) na žiadosť poškodeného a na základe údajov poskytnutých poškodeným poskytuje informácie o spôsobe uplatnenia a vyrovnania jeho nároku na náhradu škody.

20. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

21. Podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

22. Kancelária Systému zelenej karty v krajine miesta nehody garantuje odškodnenie poškodeným, ktorým bola spôsobená škoda prevádzkou motorových vozidiel z iného štátu Systému zelenej karty. Mechanizmus fungovania členských kancelárií Systému zelenej karty je upravený mnohostrannou dohodou Internal Regulations, publikovanou v Úradnom vestníku Európskej únie pod č. L 192/23 dňa 31. júla 2003. Ako je uvedené v preambule týchto pravidiel, vychádzajú z európskych smerníc a dohôd schválených na pôde Rady kancelárií (Comité Européen des Assurances). V súlade s článkom 5.1 Internal Regulations Kancelária krajiny, v ktorej má motorové vozidlo (prevádzkou ktorého bola škoda spôsobená) trvalé stanovište, je povinná refundovať náhradu, ktorú Kancelária v krajine nehody vyplatila v súvislosti so spôsobenou škodou. Žalobca je v súlade s článkom 10 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/103/ES zároveň orgánom povereným náhradou škody pre prípady škody spôsobenej nepoisteným vozidlom - Poistný garančný fond (ust. § 24 ods. 2 zákona o PZP).

23. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. 18.6.2019

25. Súd pri vykonanom dokazovaní vychádza zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný účinne nepoprel, a preto sa považujú v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP za nesporné. Súd tiež vychádza z predložených listinných dôkazov, ktoré do konania predložil žalobca a z ich obsahu mal tvrdený skutkový stav za nesporne preukázaný. Dňa 2.6.2018 bola vozidlom žalovaného značky Volkswagen golf TDI EČV: T. spôsobená škoda v dôsledku dopravnej nehody na motorovom vozidle značky Opel corsa EČV: N.-XXXHR, držiteľky L. F.. Žalovaný v čase spôsobenia škodovej udalosti nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenou prevádzkou motorového vozidla tak, ako mu to ukladá § 3 ods. 1 zákona o PZP. Z uvedeného dôvodu vznikla žalobcovi povinnosť podľa ust. § 24 ods. 2 zákona o PZP uhradiť poškodenému poistné plnenie z garančného fondu. Žalobca preukázal, že plnil sumou 880,30 eur poškodenému dňa 23.4.2019, pričom z tejto sumy si voči žalovanému neuplatňuje poplatok Systému zelenej karty vo výške 200,- eur, teda uplatnený nárok predstavuje sumu 680,30 eur. Nárok žalobcu má oporu v ust. § 24 ods. 7 zák. o PZP, pretože žalobca je Kanceláriou Systému zelenej karty, v ktorej má motorové vozidlo žalovaného trvalé stanovište a môže od žalovaného požadovať, čo za neho z dôvodu poistnej udalosti plnil. Žalobca tiež preukázal, že vyzýval žalovaného na dobrovoľné plnenie dlžnej sumy listom z 17.5.2019 a na plnenie mu poskytol lehotu do 17.6.2019. Žalovaný nepreukázal, že by svoj dlh uhradil aspoň čiastočne. Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy 680,30 eur aj so zákonným príslušenstvom úrokom z omeškania vo výške 5% ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom, pretože žalovaný sa do omeškania dostal deň nasledujúci po uplynutí poskytnutej lehoty, teda 18.6.2019.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1,2 CSP a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na súde proti rozhodnutiu ktorého smeru.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.