

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/23/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617010097  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617010097.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Mihalíkovej a prísediacich Kataríny Mokošovej a Evy Gutwaldovej, v trestnej veci obžalovanej F.. L. H., nar. XXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.07.2017, takto

### rozhodol:

Obžalovaná

F.. L. H. , narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., S. č. XXXX/X, N., na slobode,

je vinná , že :

1/ dňa 29.07.2016 v presne nezistenom čase v Topoľčanoch, na ul. Kpt. Jaroša v cestovnej kancelárii ADRIA pod zámienkou obstarania zájazdu, uzatvorila s poškodeným F. H. zmluvu o obstaraní zájazdu č. 009 s číslom zájazdu 7412, za čo prevzala od poškodeného platbu vo výške 1.340,- Eur, pričom vedela, že zájazd u obstarávateľa TIP Travel a.s. Teplická č. 74, Piešťany, nezabezpečí, čím spôsobila poškodenému F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. J. I. č. XXX škodu vo výške 1.340,- Eur,  
2/ dňa 28.12.2015 a dňa 18.04.2016 v presne nezistenom čase v Topoľčanoch, na ul. Kpt. Jaroša v cestovnej kancelárii ADRIA pod zámienkou obstarania zájazdu, uzatvorila s poškodeným O. N. zmluvu o obstaraní zájazdu do Španielska pre dve osoby, za čo prevzala od poškodeného platbu vo výške 790,- Eur, pričom zájazd u obstarávateľa Pegas Tour, s.r.o. Trenčín nezabezpečila a následne dňa 22.08.2016 prijala od poškodeného O. N. platbu 30,- Eur ako doplatok k pôvodnej sume za zájazd do Chorvátska, pričom však vedela, že zájazd u obstarávateľa spol. TIP Travel, a.s., Teplická č. 74, Piešťany nezabezpečí, čím spôsobila poškodenému O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XX, škodu vo výške 425,- Eur a poškodenému Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., N. č. XXX/XX škodu vo výške 396,- Eur,

t e d a :

v bode 1/ a 2/ rozsudku

- na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l a :

v bode 1/ a 2/ rozsudku

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený jej rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/6/2017 zo dňa 27.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.02.2017, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočný.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na podklade obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany pod sp. zn. Pv 579/16/4406 prejednal trestnú vec vedenú proti obžalovanej F. L. H. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej ako aj prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní i v súdnom konaní.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe právne kvalifikovaného ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Po vyhlásení obžalovanej súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovanú zistil, že obžalovaná rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, že bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumela právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaná bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu a vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku urobila dobrovoľne. Súd zároveň obžalovanú poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia sa jej vyhlásenie bude považovať za priznanie spáchania skutku a že súdom prijaté vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Zistiac stanovisko prítomnej prokurátorky v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, právne kvalifikovaného ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku súd rozhodol o tom, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste a o náhrade škody.

Čo sa týka osoby obžalovanej, súd zo správy z miesta trvalého bydliska zistil, že obžalovaná nebola riešená na komisii verejného poriadku, verejnoprospešných služieb a životného prostredia a na útvare hlavného kontrolóra na ňu nebola podaná sťažnosť; podrobnejšie z miesta bydliska hodnotená nie je. V evidencii priestupkov má obžalovaná dva priestupky zo dňa 05.02.2014 a 10.09.2014 a to na úseku cestnej dopravy, kedy nerešpektovala dopravné značenie, a za oba priestupky jej boli uložené blokové pokuty.

V odpise z registra trestov má obžalovaná evidované jedno odsúdenie, a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/6/2017 zo dňa 27.02.2017, ktorý nadobudol v rovnaký deň aj právoplatnosť, a to pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností taxatívne vymenovaných v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovanej, že sa priznala a svoje konanie úprimne oľutovala podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zároveň dobrovoľne nahradila spôsobenú škodu podľa § 36 písm. k) trestného zákona. Z priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona bola u obžalovanej zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) t.j. bola už za trestný čin odsúdená.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne spôsobom uvedeným v § 2 ods. 12 Tr. poriadku má súd za to, že výsledky dokazovania vykonaného pred súdom na hlavnom pojednávaní dostatočne odôvodňujú záver, že uloženie súhrnného trestu obžalovanej vo vzťahu k odsúdeniu obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/6/2017 zo dňa

27.02.2017 nie je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a nevyhnutné, nakoľko tento účel už s ohľadom na všetky zistené skutočnosti dostatočne plní trest uložený jej vyššie uvedeným rozsudkom v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 1T/6/2017. V tomto smere považoval súd za opodstatnené upustiť od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona.

Keďže upustenie od uloženia súhrnného trestu je logicky možné len v prípade, že uloženie súhrnného trestu vôbec prichádza do úvahy, súd skúmal splnenie podmienok predpokladaných v § 42 odsek 1 Trestného zákona vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany sp. zn. 1T/6/2017.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie súhrnného trestu.

K vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 1T/6/2017, pre trestný čin spáchaný dňa 22.09.2015, došlo dňa 27.02.2017, teda po spáchaní skutku, ktorý je obžalovanej aktuálne za vinu v tejto trestnej veci, čím bola podmienka predpokladaná v citovanom ustanovení Trestného zákona splnená.

S prihliadnutím za závažnosť spáchaného prečinu, dobrovoľné nahradenie škody zo strany obžalovanej a samotný druh a výmeru trestu, ktorý bol obžalovanej uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.02.2017, sp. zn. 1T/6/2017, dospel súd k záveru, že uvedeným rozsudkom uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok, možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, zohľadňujúci účel trestu a všetky kritéria významné pre ukladanie trestu, a to aj vo vzťahu k trestnému činu, za ktorý bola obžalovaná uznaná vinnou týmto rozsudkom. Trest uložený skorším rozsudkom rešpektuje a plne zohľadňuje represívnu aj preventívnu funkciu trestu, a ukladanie súhrnného trestu vo výmere prevyšujúcej uvedené 2 roky, by sa podľa názoru súdu miňalo svojmu účinku.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd upustil od uloženia súhrnného trestu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.