

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Csp/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816209403
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816209403.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI.Clementisa 10, proti žalovanému: U. M., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, T. v konaní o zaplatenie 629,04 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť sumu 629,04 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 629,04 EUR od 12.12.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

(1) Žalobca žalobou podanou 13.07.2016 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 629,04 EUR s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 12.12.2014 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení č. E zmluvu o pripojení č. E ktorých súčasťou sú aj Všeobecné podmienky, a v zmysle ktorých vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli pridelené telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 208,54 EUR za dobu od júla 2014 do septembra 2014, porušil zmluvné povinnosti, preto je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu 420,50 EUR, resp. náhradu škody. Pohľadávka žalobcu predstavuje z titulu neuhradených služieb sumu 208,54 EUR a z titulu náhrady škody, resp. zmluvnej pokuty 420,50 EUR spolu sumu 629,04 EUR.

(2) Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 18Csp/8/2016-50 z 21.10.2016, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho uznesením z 25.01.2017 podľa § 266 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zrušil. Vzhľadom na nemožnosť doručenia súdnych písomností žalovanému, keď súd po vyčerpaní dostupných prostriedkov nezistil miesto aktuálneho pobytu žalovaného, bola žalovanému doručená žaloba postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe nepoprel.

(3) Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(4) Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP a oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webe dňa 22.06.2017, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 11.7.2014, Dodatkom

k nej z 11.7.2014, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 26.6.2014, Dodatkom k nej z 26.6.2014, Pokusom o pokonávku z 27.11.2014, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, Platobným rozkazom, uznesením a ostatným obsahom súdneho spisu.

(5) Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 26.06.2014 uzavreli účastníci Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E podľa § 44 zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v rámci ktorého poskytoval žalobca žalovanému služby vo zvolenom programe Mobilný internet Premium, toho istého dňa bol uzavretý k predmetnej zmluve aj dodatok o aktivácii programu a o odpredaji zariadenia Samsung Galasy Tab 3 7.0 Lite, v bode 2.5 písm.b) si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 204,- EUR. Dňa 11.7.2014 uzavreli účastníci Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E podľa § 44 zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v rámci ktorého poskytoval žalobca žalovanému služby vo zvolenom programe Panter 40 eur, toho istého dňa bol uzavretý k predmetnej zmluve aj dodatok o aktivácii programu a o odpredaji zariadenia Huawei MediaPad M1 8.0 LTE, v bode 2.5 písm.b) si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 264,- EUR pričom pokiaľ dôjde k porušeniu povinnosti v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa postupne bude znižovať.

Pokusom o pokonávku z 27.11.2014 žalobca žalovaného upozornil na neplnenie povinností vyplývajúcich z uzavretých zmlúv a vyzval ho na úhradu sumy 686,54 EUR z toho suma 208,54 EUR predstavuje pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby a suma 468,-EUR a náklady 10,- EUR, dôvodnosť žalovanej sumy za poskytnuté služby ďalej žalobca preukázal doloženými faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.

(6) Po právnej stránke súd žalobu posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:

Podľa § 44 ods. 1, veta prvá a druhá zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku, to je k 16.3.2012 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 43 ods. 12, písmeno b/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku, to je k 16.3.2012 účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(7) Povinnosť žalovaného platiť cenu vyplýva nielen zo zmluvy, ale i z § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle zákona o elektronických komunikáciách a zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej

veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. V časti o zaplatenie neuhradenej ceny za poskytnuté služby v sume 208,54 EUR žalobca v konaní preukázal, že žalovaný nezaplatil na základe uzavretých zmlúv a dodatkov od júla 2014 do septembra 2014 faktúry za poskytnuté služby, preto súd v tejto časti žalobe vyhovel v prospech žalobcu. V predmetnej zmluve účastníci dojednali zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinnosti na strane žalovaného a to predovšetkým riadneho neplatenia za služby podľa zvoleného účastníckeho programu. Porušenie tejto povinnosti bolo preukázané, žalovaný nepopieral neuhradenie faktúr ako i právo žalobcu na zmluvnú pokutu. Súd posudzujúc dojednanie o zmluvnej pokute, ktoré zohľadňuje časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti, dospel k záveru, že zmluvná pokuta je dojednaná platne a jej výška a spôsob určenia zodpovedá porušeniu povinnosti, času porušenia povinnosti. Súd priznal uvedený nárok i napriek tomu, že žalobca v žalobe uvedené uplatňuje ako nárok na náhradu škody, pričom zmluvná pokuta v konečnom dôsledku plní funkciu paušalizovanej náhrady škody. Súd preto priznal žalobcovi aj právo na peňažné plnenie vo výške 420,50 EUR.

(8) Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku v a preto má žalobca nárok aj na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 629,04 EUR od 12.12.2014 do zaplatenia v zmysle ustanovení § 517 Občianskeho zákonníka, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

(9) O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.