

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216200686
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8216200686.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. K.. U.. F.. J.. W. XXXX/X, XXX XX O., o zaplatenie 1.962,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.065,44 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.064,28 € od 7.10.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .
- III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 44,06 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.02.2015 sa domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1.962,32 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 101,96 Eur, úrokov z omeškania vo výške 1,16 Eur, úrokov vo výške 12,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1.962,32 Eur od 7.10.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 1.962,32 Eur a nezaplatených úrokov 101,96 Eur od 7.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 07.03.2013 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,- Eur na žalovaným určený účet. Ďalej uviedol, že poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol povinný splatiť do 15.02.2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 15.08.2013 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 06.09.2013. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu voči žalovanému uhradená. Uviedol, že ku dňu spísania žaloby predstavovala pohľadávka žalobcu voči žalovanému sumu 2.127,43 Eur, ktorá je tvorená nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 1.962,32 Eur, úrokmi 101,96 Eur, úrokmi z omeškania 1,16 € a poplatkami za upomienku 61,99 Eur. Istina poskytnutého úveru a nezaplatené úroky sú od 07.10.2013 sankcionované sankčnou províziou vo výške 5,00 % ročne. Úroky vo výške 101,96 Eur predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci splátok poskytnutého úveru, pričom úroková sadzba vo výške 12,90 % ročne vyplýva zo Zmluvy.

2. Uznesením zo dňa 17.3.2016 č.k. 5C/50/2016-27 a rovnako tak uznesením zo dňa 30.8.2016 č.k. 5C/50/2016-37 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný žalobu prevzal dňa 05.10.2016 a následne písomným podaním súdu doručeným dňa 21.10.2016 svoj dlh voči žalobcovi uznal, pričom požiadal o možnosť splatiť dlh v splátkach po 50,- € mesačne.

3. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín 11.07.2017. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' s tým, že súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Predvolanie na pojednávanie doručoval súd žalovanému podľa § 116 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. na adresu trvalého pobytu žalovaného. Zásielka sa súdu vrátila dňa 04.07.2017 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Keďže ani jedna zo strán nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

4. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to úverovej zmluvy, upomienky, výzvy na predčasné splatenie úveru, všeobecných obchodných podmienok žalobcu, sadzobníka poplatkov, vyjadrenia žalovaného, vyjadrenia žalobcu, prehľadom splácania úveru, žiadosti o poskytnutie úveru, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 07.03.2013 úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 2.000,- Eur s uvedením ročnej úrokovej sadzby 12,9 %, poplatku za správu úverového účtu vo výške 1,99 Eur mesačne, výšky anuitnej splátky 29,75 Eur, termínu splatnosti prvej splátky 15.03.2013, počtu anuitných splátok 120, periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky a to mesačne v 15. deň kalendárneho mesiaca, splatnosti úveru 15.02.2023, RPMN 15,83 %, priemernej hodnoty RPMN 18,86%, celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom 3.808,80 Eur vrátane výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom.

6. Z výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 15.08.2013 vyplýva, že z dôvodu neplnenia si povinností žalovaným rozhodol žalobca o predčasnej splatnosti celého úveru. Vyzval žalovaného k úhrade celého dlhu vo výške 2.089,40 Eur najneskôr do 06.09.2013.

7. Z prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom súd zistil, že žalovaný zaplatil žalobcovi celkovo 86,52 Eur, z čoho na istinu bola započítaná suma 37,68 Eur a na úrok suma 48,84 Eur.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pôžičke, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pôžičke, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pôžičke, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> musí obsahovať tieto náležitosti:
a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/>>

pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102?ucinnost=23.12.2011> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 07.03.2013 uzavretá Úverová zmluva č. XXXXX, ktorou žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 120 mesačných splátkach po 29,75 Eur s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 15.03.2013 a posledná splátka dňa 15.02.2023. Žalovaný celkovo zaplatil žalobcovi sumu 86,52 Eur, pričom suma 37,68 Eur bola započítaná na istinu a suma 48,84 Eur na úrok. Keďže žalovaný neplnil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, žalobca ku dňu 06.09.2013 určil predčasnú splatnosť celého úveru.

16. Súd zastáva názor, že vzhľadom na povahu účastníkov úverovej zmluvy je predmetný zmluvný vzťah vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom, a má teda prednosť.

17. Vzhľadom na to, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že na základe písomnej úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver, ktorý žalovaný riadne a včas nesplácal, súd vyhovel žalobe v časti zaplata istiny 1.962,32 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 101,96 Eur, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 1,16 Eur, t.j. spolu 2.065,44 Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov, t.j. 2.064,28 Eur od 7.10.2013 do zaplata, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni predčasného zosplata úveru ku dňu 06.10.2013.

18. Žalobca sa ďalej v podanej žalobe domáhal zaplata úroku vo výške 12,90 % ročne z nezaplatennej istiny od 07.10.2013 do zaplata. V tomto prípade súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.06.2015 sp.zn. 6Co/190/2014 z ktorého vyplýva, že veriteľovi vzniká právo na zaplata dohodnutých zmluvných úrokov z úveru len do doby vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Zo záverov uvedeného rozhodnutia ďalej vyplýva, že úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplatnú službu či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3 a) ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Z uvedených dôvodov dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, príp. ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splata úveru spôsobujú značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru.

Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobu v časti o zaplatenie úroku vo výške 12,90 % ročne z nezaplatenej istiny od 07.10.2013 do zaplatenia zamietol, keďže má za to, že dohodnuté úroky z úveru je žalovaný ako dlžník povinný platiť len do splatnosti úveru. S poukazom na to, že žalobca určil predčasnú splatnosť úveru, od tohto momentu sa stal celý úver žalovaného splatný a žalobca už nemá nárok na úrok z úveru.

20. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe požiadal o splátkový kalendár, avšak túto svoju žiadosť neodôvodnil žiadnymi skutočnosťami, ktoré by odôvodňovali takýto postup. V zmysle § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku a súd môže iba v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Vzhľadom na to, že žalovaný neuviedol žiadne dôvody na určenie dlhšej lehoty na plnenie, súd postupom podľa uvedeného ustanovenia určil lehotu na plnenie tri dni, ktorá plynie od právoplatnosti rozsudku.

21. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 1.962,32 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 101,96 Eur, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 1,16 Eur, úroku vo výške 12,90 % ročne z nezaplatenej istiny od 7.10.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 07.10.2013 do zaplatenia. Žalobca nebol úspešný v časti o zaplatenie úrokov z úveru vo výške 12,90 % ročne od 07.10.2013, kde súd žalobu zamietol. Žalobcovi teda patrí náhrada trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci, pričom súd pri zohľadnení tohto pomeru kapitalizoval aj požadované úroky z úveru a úroky z omeškania ku dňu rozhodnutia. Na základe uvedeného má súd za to, že žalobca mal úspech v pomere 72,03 % (istina 1.962,32 Eur, nezaplatené úroky 101,96 Eur, nezaplatené úroky z omeškania 1,16 Eur, úrok z omeškania 388,53 Eur) a neúspech v pomere 27,97 % (úrok z úveru vo výške 12,90 % ročne od 07.10.2013 v sume 952,91 Eur). V zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. pomerne úspešnejší žalobca má voči žalovanému právo na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 44,06 % (72,03 % -27,97 %). O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).