

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11C/177/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616205582  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616205582.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu: Trnavský samosprávny kraj, so sídlom Starohájska 10, 917 01 Trnava, IČO: 37 836 901, proti žalovanému: B. I., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXX/XX, XXX XX A., štátny občan SR, o zaplatenie 544,56 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 544,56 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 544,56 EUR od 21.9.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 21.7.2016 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny v sume 544,56 € , úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 544,56 € od 21.9.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nedoplatku na nájomnom v súvislosti s užívaním bytu za obdobie od 05/2015 do 07/2015 a elektrickú energiu .Podaním doručeným súdu dňa 14.9.2016 žiadal úrok z omeškania len vo výške 5,05 % ročne.

2.Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 11C /177/2016-30 dňa 27.9.2016, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho uznesením zo dňa 4.4.2017 zrušil.

3. Súd doručil žalovanej žalobu , prílohy a poučenie na vyjadrenie k žalobe verejnou vyhláškou .Tieto doklady sa považujú za doručené dňom 17.5.2017( § 116 ods.2 CSP ).

4.Žalobca sa ospravedlnil, súhlasil , aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila , hoci bol naň riadne a včas predvolaný Súd predvolával žalovanú , ktorý má adresu evidovanú v registri obyvateľov SR na pojednávanie v zmysle § 106 ods.1 písm. a/ CSP. V zmysle § 111 ods.3, CSP predvolanie považoval súd za doručené dňom 6.6.2017 ( dňom , kedy sa zásielka vrátila súdu ). Súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

5.Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o nájme bytu, protokolom o odovzdaní a prevzatí obytných miestností ,Dodatkom č. 1 k Zmluve o nájme bytu, Dohodou o ukončení Zmluvy o nájme bytu , uznanie dlhu a dohoda o splátkovom kalendári, , Protokolom o odovzdaní a prevzatí bytu, Upomienkou zo dňa 23.11.2015,zo dňa 11.8.2015, 31.8.2015, správami o pobyte žalovanej a zistil tento skutkový stav veci:

5.Na základe nájomnej zmluvy zo dňa 21.1.2015 dal žalobca žalovanej do nájmu trojizbový byt č. 4 , nachádzajúci sa v budove internátu v k.ú. Z. A..Č.. XXX . Podľa Dodatku č. 1 k tejto zmluve sa žalovaná zaviazala platiť elektrickú energiu za kalendárny mesiac , vždy do 25 dňa nasledujúceho

mesiaca. Nakoľko žalovaná úhrady za nájom od 1.5.2015 a ani úhrady za elektrickú od 1.4.2015 nevykonávala, vznikol jej dlh v celkovej výške 401,96 € . Na nájomnom v sume 245,34 € (81,78 x 3 mesiace ) a na elektrike a to podľa týchto faktúr: faktúra 6/15 , splatná dňa 8.6.2015 v sume 101,83 €, faktúra č. 9/15 , splatná dňa 7.7.2015 v sume 36,52 € , faktúra č. 10/15 , splatná dňa 7.8.2015 v sume 18,27 €. Nájomný vzťah bol ukončený Dohodou zo dňa 11.9.2015 ,ktorej súčasťou bolo aj uznanie dlhu a dohoda o splátkovom kalendári. Výška dlhu k tomuto dňu bola v sume 544,46 € , ktorý dlh žalovaná uznala čo do dôvodu a výšky. Žalovaná dlh nezaplatila ani napriek zasielaným upomienkam.

6.Podľa § 696 ods.2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným , ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

7.Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. ( nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších noviel. )

8.Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaná bola povinná platiť nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu pravidelne. Pretože si túto povinnosť neplnila, vznikol im nedoplatok, ktorý zodpovedá žalovanej sume. Tento nedoplatok trval v čase podania žaloby , preto žaloba bola podaná dôvodne. Úrok z omeškania a zmluvná pokuta boli tiež uplatnené v súlade so zákonom a so zmluvou . Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP a žalovanému , ktorý mal v konaní úspech , priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % ( pretože mal neúspech len v nepatrnej časti ). O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.