

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010054
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417010054.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich JUDr. Branislava Záhradníka, PhD., Mgr. Petra Buzáša, v trestnej veci proti obžal. X. G. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. júla 2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
X. G., E.. XX.XX.XXXX/XXXX K. S., J. I. I., D.. X. XX, J..Č..
Ú. U.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

si v presne nezistenom čase dňa 17.04.2016 na presne nezistenom mieste, od presne nestotožnenej osoby kúpil kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 1146 mg s priemernou koncentráciou 66,0% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 756 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovým dávkam drogy a túto u seba prechováva v priehľadnej zatavenej plastovej striekačke s modrým plastovým uzáverom až do 21.15 hod. dňa 18.04.2016, kedy túto na Lamačskej ceste v Bratislave v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Karlova Ves, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u neho u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/95/2016, zo dňa 10.01.2017, právoplatný dňa 06.04.2017, ktorým bol odsúdený na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov, so zaradením do stavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. X. G. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením obsahu znaleckého posudku, listinnými dôkazmi.

Obžalovaný X. G. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne ochranného opatrenia a ukladaného trestu.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal obsah znaleckého posudku MUDr. Kládie Stanislavovej, ktorá v posudku uviedla, že obžalovaný je dlhodobým užívateľom návykových látok, má sklony k asociálnemu spôsobu života. Prognóza ďalšieho vývoja jeho osobnosti v prípade neabstinovania je nepriaznivá a preto u neho znalkyňa navrhla uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Z listinných dôkazov súd oboznámil register trestov a posudky z ktorých vyplýva, že obžalovaný má v registri trestov sedemnást' záznamov, dva krát bol postihnutý za spáchanie priestupku. Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/95/2016 vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný Horváth rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 10.01.2017, právoplatným dňa 06.04.2017, odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona a iné, na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov, so zaradením do stavu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, uznal tohto vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby pre žalovaný zločin, ktorá je od 3 do 10 rokov.

Za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona súd vyhodnotil tom, že obžalovaný sa k spáchaniu žalovaného skutku a jeho spáchanie úprimne oľutoval a napomáhal pri jeho objasnení.

Za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin odsúdený a pri ukladaní súhrnného trestu to, že spáchal viac trestných činov.

Obžalovanému by v tomto konaní musel súd ukladať trest súhrnný s použitím asperačnej zásady v sadzbe od 3 rokov do 12 rokov a 4 mesiace.

Nakoľko v predchádzajúcom konaní bol už obžalovanému uložený trest vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, považuje súd tento skôr uložený trest za dostatočný na nápravu páchatel'a aj na ochranu spoločnosti a preto súd u obžalovaného pri uznaní viny upustil od uloženia súhrnného trestu práve s poukazom na vyššie uvedený skôr uložený trest.

Súd v tomto konaní neukladal obžalovanému ochranné opatrenie, nakoľko ako vyplýva z oboznámeného skoršieho rozsudku, ochranné liečenie bolo už obžalovanému uložené a nové ukladanie liečenia by bolo duplicitné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.