

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/233/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208394  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5313208394.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným X/ S. B., F.. XX.X.XXXX, E. Č., XXX XX Č., X/ E. B., F.. XX.X.XXXX, XXX XX P. XX, X/ L. B., F.. XX.X.XXXX, Z. XXX/XX, XXX XX Č. v konaní o zaplatenie 1 709,10 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/, 2/, 3/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1 709,10 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 160,15 €, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 709,10 € od 5.11.2012 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že zaplatením dlhu jedným žalovaným zaniká v rozsahu platby povinnosť ostatných žalovaných.

II. Žalovaní 1/, 2/, 3/ s ú p o v i n n í nahradíť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu s tým, že zaplatením trov konania jedným žalovaným zaniká v rozsahu platby povinnosť ostatných žalovaných.

### odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čoho sa domáhal žalobca, čo tvorilo záväzný predmet sporu: Žalobca žiadal, aby mu žalovaní 1/, 2/, 3/ zaplatili sumu 1 709,10 € s úrokom z omeškania vo výške 160,15 €, s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 1 709,10 € od 5.11.2012 do zaplatenia a nahradili trovy konania. Nárok vyplýva na základe zmluvy o úvere, ktorý bol poskytnutý vo výške 3 319,39 € na základe Zmluvy o úvere zo dňa 30.5.2006 čl. 6 spisu vo vzťahu k žalovanému 1/ S. B. a žalovanej 2/ B. E., vo vzťahu k žalovanej 3/ L. B. na základe Dohody o ručení zo dňa 30.5.2006 čl. 7 spisu.

2. Aké skutočnosti žalobca tvrdil: V žalobe zo dňa 15.8.2013 žalobca uviedol. Aktívnu legitímáciu získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok podľa § 524 Občianskeho zákonníka zo dňa 27.9.2012 medzi právnym predchodcom ako postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a žalobcom. Predmetom postúpenia je zmluva medzi Slovenskou sporiteľňou a žalovanými 1/, 2/ zo dňa 30.5.2006 č. 312782638 o poskytnutí úveru. Ku dňu postúpenia postúpená pohľadávka predstavovala sumu 4 890,94 €, pozostávala z istiny 4 238,48 €, riadneho úroku 488,5 €, z úroku z omeškania 157,98 €, ostatného príslušenstva 5,98 € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení. K tejto sume Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava dospela na základe skutkovej a matematickej špecifikácie odvodennej od výšky poskytnutého úveru vo výške 3 319,39 €, ktorý mali žalovaní 1/, 2/ splácať v mesačných splátkach vo výške 63,30 € vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.11.2012 v počte 27 v celkovej výške 1 709,10 €. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012

do 20.11.2012 sa stali splatnými dňa 4.11.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zároveň žiada zaplatiť úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Výška úrokov je určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej NBS platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Uplatňovaná dlžná suma ku dňu podania žaloby, teda ku dňu 15.8.2013, pozostáva z 27 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 1 709,10 € (rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky).

3. Ktoré dôkazy žalobca predložil: Zmluvu o splátkovom úvere č. 0312782638 zo dňa 30.5.2006 čl. 6 spisu na poskytnutý úver 100 000 Sk uzavretú medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a dlžníkmi - žalovaným 1/ S. B., žalovanou 2/ B. E., Dohodu o ručení zo dňa 30.5.2006 uzavretú medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a žalovanou 3/ L. B., z ktorej vyplýva, že žalovaná 3/ poskytla ručiteľský záväzok za úverovú zmluvu žalovaných 1/, 2/, všeobecné obchodné podmienky čl. 8, oznámenie o postúpení pohľadávky čl. 23 zo dňa 16.10.2012, podací hárok čl. 24, oznámenie o postúpení pohľadávky čl. 25 E. B. s podacím hárkom čl. 26 a oznámenie o postúpení pohľadávky L. B. čl. 27 s podacím hárkom čl. 28, výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16.10.2012 čl. 29, 30, 31 pre všetkých troch žalovaných, zmluva o postúpení pohľadávok zo Slovenskej sporiteľne, a.s., Bratislava na žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava zo dňa 27.9.2012 čl. 32 s prílohou čl. 37 - odovzdávací protokol, s prílohou č. 1 čl. 42, v ktorej je špecifikovaná aj postúpená pohľadávka tvoriaca predmet sporu 4C/233/2013, rovnako čl. 43, 44, pokus o zmier čl. 45, 46, 47 vo vzťahu ku všetkým trom žalovaným. Iné dôkazy žalobca nepredložil.

4. Aké tvrdenia produkoval žalovaný 1/ S. B.: Žalovanému 1/ S. B. bolo doručované zákonným spôsobom, a to žaloba, dôkazy aj procesné poučenia podľa doručovacej tabuľky na čl. 127 spisu. Z adresy v žalobe na čl. 2 spisu - Z. XXXX, Č. sa zásielka vrátila ako nedoručiteľná na čl. 55, 79 spisu. Z lustrácie Regob na čl. 118 spisu súd mal zistené ako bydlisko mesto Č.. Mesto Č. nedoručilo, čo vyplýva z čl. 121, 124 spisu. Od príbuzných podľa lustrácie Regob súd nezistil inú adresu, tvrdili, že nevedia uviesť adresu žalovaného 1/ (čl. 81, 87, 88, 96, 97, 98), pokiaľ ide o dopyt na mesto (čl. 121, 124). Prostredníctvom polície súd bydlisko nezistil (čl. 81). V ZVJS sa žalovaný 1/ nenachádza (čl. 143). Rovnako adresa žalovaného 1/ nebola zistená ani podľa výpis z obchodného registra, živnostenského registra (čl. 130, 132, 133, 135, 137). Lustráciou v Sociálnej poisťovni cez zamestnávateľa súd adresu žalovaného 1/ nezistil (čl. 141). Z týchto dôvodov súd v súlade s § 106 ods. 3 CSP doručil žalobu, dôkazy, procesné poučenia žalovanému 1/ oznámením o podanej žalobe čl. 150 spisu na úradnej tabuli súdu a webovej stránke, oznámené 27.2.2017, zvesené 15.3.2017. Žaloba s prílohami, poučenie, uznesenie čl. 147 spisu sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, keď sa žalovaný 1/ o tom nedozvedel. Keď mal súd takýmto spôsobom v súlade so zákonom doručenie žaloby, potom mal zákonným spôsobom doručené aj predvolanie na termín pojednávania na čl. 156, 157 spisu v zmysle zákonnej domnienky doručenia. Žalovaný 1/ sa k žalobe nevyjadril, nepredložil dôkazy, nedostavil sa na pojednávanie. Súd mal za to, že nespochybnil základ a výšku nároku.

5. Čo uviedla žalovaná 2/ E. B.: E. B. prevzala žalobu s dôkazmi, procesné poučenie a uznesenie č. k. 4C/233/2013-147 zo dňa 6.2.2017 k vyjadreniu v lehote 15 dní do vlastných rúk na čl. 147 rub spisu dňa 8.2.2017. K žalobe sa nevyjadrila. Bolo jej doručené na adrese E. B., P. XX, J. T.. Za situácie, kedy na rovnakú adresu jej bolo doručené aj predvolanie na termín pojednávania 11.7.2017 (čl. 152a spisu) a zásielka sa vrátila 16.6.2017 s reláciou poštového doručovateľa „adresát neznámy“, súd mal za to, že ide o riadne doručenie v súlade so zákonom na základe zákonnej domnienky doručenia. Mal za to, že žalovaná 2/ sa k žalobe nevyjadrila, nepredložila dôkazy, nedostavila sa na pojednávanie. Nespochybnila teda základ a výšku uplatneného nároku.

6. Žalovaná 3/ L. B. uviedla: Žalobu s dôkazmi a s procesnými poučeniami prevzala žalovaná 3/ dňa 11.11.2013 na čl. 51 rub spisu. Na čl. 56 spisu dňa 18.11.2013 uviedla, že je nemocná, bola hospitalizovaná v NsP Č. v apríli 2013. So žalovaným 1/ S. B. nie je vo fyzickom ani telefonickom kontakte. Spoludlžníčku E.S. B. - žalovanú 2/ syn žalovanej 3/ H. B. kontaktoval a E. B. mu tvrdila, že majú žalovaní 1/, 2/ splátkový kalendár a je to vybavené. Žalovaná 3/ sa nemusí báť. Na pojednávanie dňa 11.7.2017 sa dostavila a nesúhlasila s tým, že je povinná zaplatiť dlh namiesto žalovaných 1/, 2/. Pri nahliadnutí do dohody o ručení na čl. 7 spisu však uviedla, že ide o jej vlastnoručný podpis. Nepodala žalobu o určenie neplatnosti tejto dohody, ani trestné oznámenie. Uviedla, že je dôchodkyňa, onkologický prípad, má ďalší úver so splátkou 100 € mesačne. Za syna jeho dlh nezaplatí. 4 roky o

ňom nevie nič. Vyzývala žalovaná 3/ žalobcu, aby jej poskytol splátkový kalendár, v minulosti to bola ochotná zaplatiť, žalobca nereagoval. K takému tvrdeniu však nepredložila dôkazy. Na otázku súdu, prečo uzavrela ručiteľský záväzok, uviedla, že syn u nich býval, bol bez práce a tak sa to stalo.

7. Skutkové a právne vyhodnotenie veci: Podľa § 488 Občianskeho zákonného záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. Súd dospel k záveru, že uzavretá zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými 1/, 2/ ako dlžníkmi zo dňa 30.5.2006 čl. 6 o poskytnutom úvere 100 000 Sk je platným právnym úkonom, na základe ktorého právny predchodca žalobcu plnil. Žalovaní 1/, 2/ ako dlžníci svoje záväzky voči žalobcovi nesplnili, preto sú povinní zaplatiť žalobcovi z platného právneho úkonu vzniknutý dlh. Vzniknutý dlh prevzal na základe zmluvy o postúpení žalobca, ktorý je aktívne legitimovaný k vymáhaniu, a to na základe zmluvy o postúpení zo dňa 27.9.2012 podľa § 524 Občianskeho zákonníka. Ku dňu postúpenia dlh predstavoval sumu 4 890,94 €, a to istina 4 238,48 €, riadny úrok 488,5 €, úrok z omeškania 157,90 €, ostatné príslušenstvo 5,98 €. Predmetom tohto sporu sú však splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.11.2012 v počte 27 v celkovej výške 1 709,10 € (úver vo výške 3 319,39 €, ktorý mal byť splácaný splátkami vo výške 63,3 € vždy k 20. dňu v mesiaci). Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 20.11.2012 sa stali splatnými dňa 4.11.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Suma, ku ktorej súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ ako dlžníkov pozostáva z 27 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 1 709,10 € (rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zároveň súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ ako dlžníkov zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti až do zaplatenia, a to v nadväznosti na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník. Podľa § 547 Občianskeho zákonníka veriteľ je povinný kedykoľvek a bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej pohľadávky. Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Podľa § 548 ods. 2 Občianskeho zákonníka ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník. Podľa § 548 ods. 3 Občianskeho zákonníka uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas. Podľa § 549 Občianskeho zákonníka ručiteľ môže plnenie odoprieť, pokiaľ veriteľ zavinil, že pohľadávku nemôže uspokojiť dlžník. Podľa § 550 Občianskeho zákonníka ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. Podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných. Žalovanú 3/ súd zaviazal, aby spoločne a nerozdielne so žalovanými 1/, 2/ zaplatila dlh na základe ručiteľského záväzku. Zaviazala sa, že zaplatí dlh namiesto dlžníkov - žalovaných 1/, 2/, pokiaľ dlžobu sami nezaplatia, čo v konaní bolo preukázané. Námietky žalovanej 3/ nemali charakter námietok podľa § 548 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Boli právne irelevantné. Podľa § 550 žalovaná 3/ ako ručiteľ ak dlh splní namiesto dlžníkov - žalovaných 1/, 2/, je oprávnená od dlžníkov, teda žalovaných 1/, 2/, požadovať náhradu. Toto právo jej vyplýva aj z § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú dlžníci - žalovaní 1/, 2/, 3/ zaviazaní k plneniu spoločne a nerozdielne. Ak splní dlh niektorý z nich, povinnosť ostatných v tomto rozsahu zaniká.

8. Trovy konania: Žalobca mal úspech v rozsahu 100 %. V rovnakom rozsahu mu súd priznal právo na náhradu trov konania voči žalovaným 1/, 2/, 3/, a to rovnako na princípe solidarity, teda spoločne a nerozdielne s tým, že zaplatením náhrady trov jedného z dlžníkov zaniká v rozsahu platby povinnosť ostatných dlžníkov (§ 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1, 2 CSP, § 263 ods. 1 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.