

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/137/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816210239  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816210239.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Dream Jobs, s.r.o., ul. Solivarská č. 5, Bratislava, IČO: 47 332 611, zast. JUDr. Beáta Jankovičová, predtým Beďatšová, advokát, ul. Hviezdoslavova č. 2556/63, Senica, žalovaný F. N., nar. XX.X.XXXX, bytom J. č. XX, zast. JUDr. Mgr. Štefan Bucha, advokát, Nám. M. R. Štefánika č. 1, Žilina, o zaplatenie 250,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

S c h v a ľ u j e medzi stranami sporu uzavretý súdny zmiern v nasledujúcom znení:

Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi 125 eur, a to v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o schválení súdneho zmiernu.

Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok zo žaloby 14,85 eur.

U p r a v u j e prevádzkovateľa platobného systému Slovenskú poštu, a.s. CVFT, OSA, ul. Thurzová č. 1, 042 21 Košice, aby súdny poplatok zo žaloby 14,85 eur vrátil žalobcovi.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 1.8.2016, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 250,- eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je obchodnou spoločnosťou podnikajúcou v oblasti sprostredkovania zamestnania a odborného poradenstva pre uchádzačov a záujemcov o zamestnanie. Žalovaný s ním dňa 29.1.2016 uzavrel Rámcovú zmluvu o sprostredkovaní zamestnania v zahraničí (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bol jeho záväzok sprostredkovať žalovanému zamestnanie v zahraničí, konkrétne vo Švajčiarsku, v rozsahu získaného osvedčenia o živnostenskom oprávnení zo dňa 9.7.2013 a záväzok žalovaného za poskytnuté odborné poradenské služby zaplatiť odmenu v zmluvne dohodnutej výške 250,- eur. Žalovanému sprostredkoval zamestnanie u zamestnávateľa Wasmu Personalberatung AG na prácu zámočníka s nástupom od 1.2.2016. Žalovaný, ako výsledok jeho sprostredkovateľskej činnosti pracovnú zmluvu so zamestnávateľom vo Švajčiarsku aj uzavrel. Vzhľadom na splnenie záväzku voči žalovanému a v súlade s podmienkami Zmluvy, žalovanému vystavil faktúru č. 160222001 a vyfakturoval odborné poradenské služby. Faktúra bola splatná dňa 1.3.2016. Od 29.1.2016 žalovanému riadne poskytoval odborné poradenstvo týkajúce sa zabezpečenia ubytovania, vybavenia potrebných dokumentov, vybavenie rodinných prídavkov a podobne. Na tieto účely s ním komunikoval telefonicky aj elektronicky, prostredníctvom e-mailov. Žalovaný vystavenú faktúru neuhradil, preto mu zaslal upomienky, na ktoré nereagoval.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 137/2016-33 zo dňa 3.8.2016, proti ktorému podal odpor žalovaný, prostredníctvom právneho zástupcu.

4. Žalovaný odpor odôvodnil tým, že so žalobcom predmetnú Zmluvu zo dňa 29.1.2016 neuzavrel, podpis na nej nie je jeho podpisom, a preto nie je platným právnym úkonom. Súčasne poukázal na to, že čl. I. Zmluvy obsahuje iba sprostredkovanie zamestnania a nie to čo žalobca žaluje, t. j. platbu za odborné poradenské služby. Uviedol, že podpis na listine: „Súhlas so spracovaním osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov“ zo dňa 30.1.2016, tiež nie je jeho podpisom.

5. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 137/2016-39 zo dňa 13.9.2016 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 7C 137/2016-33 zo dňa 3.8.2016.

6. V podaní zo dňa 3.10.2016 žalobca, prostredníctvom zástupcu uviedol, že žalovaný od 1.2.2016 skutočne nastúpil na výkon prác u spoločnosti Wasmu Personalberatung AG ako zamestnávateľa, pričom koncovou spoločnosťou, kde pracoval je WB Burgin AG. Podľa jeho názoru, podpis na Zmluve ako i na listine, ktorou udeľuje súhlas so spracovaním osobných údajov, je podpisom žalovaného. Predložil týždenné pracovné výkazy žalovaného, tzv. Wochen-Rapport zo dňa 8.2.2016 a zo dňa 6.6.2016. Uviedol, že podpis žalovaného v raportoch je totožný s podpisom nachádzajúcim sa na Zmluve a i na listine, ktorou udelil súhlas so spracovaním osobných údajov. Po tom, čo žalovanému zaslal potrebnú dokumentáciu na vyplnenie (Formular fur die Quellensteuermeldung, Einsatzvertrag, Rahmearbeitsvertrag a kartičku AHV) obdržal od Wasmu Personalberatung AG e-mail, z ktorého zistil, že uvedené vyplnené dokumenty žalovaný zaslal priamo uvedenému zamestnávateľovi dňa 30.1.2016, o 16.53 hod. a 17.07 hod.. V rovnaký deň, t. j. 30.1.2016, o 17.28 hod. pritom obdržal (žalobca) od žalovaného e-mailom podpísanú zmluvu, obchodné podmienky spolupráce, ako aj súhlas so spracovaním osobných údajov. Listiny určené pre zamestnávateľa a listiny určené pre neho (žalobcu), obsahujú dva odlišné podpisy.

7. V podaní zo dňa 12.12.2016 žalovaný, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že prácu vo Švajčiarsku v spoločnosti WB Burgin AG mu sprostredkovala spoločnosť Wasmu Personalberatung AG, a nie žalobca. Naďalej popieral, že podpis na Zmluve je jeho vlastnoručným podpisom. Po tom, ako žalobca predloží originál Zmluvy navrhne, aby súd vo veci vykonal znalecké dokazovanie znalcom z odboru grafológie a písmoznalectva. Uviedol, že v jednoduchých veciach, ako je napr. evidencia dochádzky do zamestnania sa podpisuje krátkym nečitateľným podpisom, ale na dôležitých listinách sa podpisuje čitateľným celým priezviskom.

8. V podaní zo dňa 2.1.2017 žalovaný, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že po tom ako žalobca predloží originál Zmluvy, požiadá znalca z príslušného odboru o vypracovanie súkromného znaleckého posudku za účelom zistenia, či podpis na Zmluve je alebo nie je jeho vlastnoručným podpisom.

9. V podaní zo dňa 10.1.2017 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že originálom Zmluvy (Rámcovej zmluvy o sprostredkovaní zamestnania v zahraničí) zo dňa 29.1.2016, nedisponuje. Žalovanému návrh Zmluvy zaslal elektronicky dňa 29.1.2016, spolu so Súhlasom so spracovaním osobných údajov, s Obchodnými podmienkami spolupráce, s daňovým formulárom Tarifanmeldung, s pracovnou zmluvou a súhrnom podmienok - Rahmenarbeitsbedingungen a Einsatzvertrag, so súhlasom s prevodom peňazí do penzijného fondu a z penzijného fondu pôvodného zamestnávateľa - Merkblatt: Eintritt neue Mitarbeiter, so všeobecnými informáciami o tom, na čo majú zamestnanci nárok a za akých podmienok - Personalversicherungsmerkblautt, so vzorom pracovného raportu, so súhlasom so vstupom do penzijnej spoločnosti - UWP, s potvrdením o 90 dňovom povolení. Žalovaný návrh Zmluvy akceptoval a dňa 30.1.2016 mu zaslal naskenovanú Zmluvu. Poukázal na ustanovenie § 40 Občianskeho zákonníka. Kvalita elektronicky zaslanej podpísanej verzie pritom závisela od kvality zaslanej žalovaným. Poukázal na to, že dlhodobo spolupracuje so spoločnosťou Wasmu Personalberatung AG, od 20.7.2013 s ňou má uzavretú Dohodu o spolupráci. Postup, ktorý žalovaný vo svojom vyjadrení opisuje, je v rozpore s Dohodou o spolupráci. Uviedol, že žalovanému zaslal i dokument Formular fur die Quellensteueranmeldung, ktorým spoločnosť Wasmu Personalberatung AG nedisponuje, a ktorý mohol žalovaný mať len od neho (žalobcu).

10. V podaní zo dňa 19.6.2017 žalovaný, prostredníctvom právneho zástupcu zotrval na tom, že on Rámcovú zmluvu o sprostredkovaní zamestnania v zahraničí zo dňa 29.1.2016 nepodpisal, a to ani elektronickým podpisom, lebo on oprávnenie na elektronický podpis nemá, a ani elektronickú pečať.

11. V podaní zo dňa 27.6.2017 žalovaný, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že predmetnú Zmluvu považuje za neplatnú z dôvodu, že na nej nie je elektronický podpis a tiež preto, že ju uzavrel ako fyzická osoba, nie podnikateľ. Poukázal na ustanovenie § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka tiež § 25 ods. 3 zák. č. 5/2004 Z. z..

12. V podaní zo dňa 10.7.2017 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že právny režim, pod ktorým Rámcová zmluva o sprostredkovaní zamestnania bola medzi stranami sporu uzavretá a jeho prípadná nesprávnosť nespôsobujú zo zákona neplatnosť právneho úkonu. V prípade sporu je na posúdení súdu, či práva a povinnosti zmluvných strán sa riadia režimom Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka. V prípade, ak by aj súd predmetnú Zmluvu posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, neexistuje dôvod pre neplatnosť tejto zmluvy, ako aj pre nepriznanie mu uplatneného nároku na odmenu za poskytnuté odborné služby popri sprostredkovaní zamestnania žalovanému v zahraničí. Poukázal na druhú vetu § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorá výlučne upravuje fikciu pravosti pri elektronickom právnom úkone so zaručeným elektronickým podpisom, čo však neznamená, že právny úkon zaslaný elektronicky, tak ako to urobil žalovaný bez zaručeného elektronického podpisu, je neplatný. Ustanovenie § 40 ods. 4 Občianskeho zákona teda upravuje dve úrovne elektronického podpisu, ktoré sa líšia spôsobom vytvárania, pričom ani na jednej úrovni nie je možné uprieť právnu účinnosť a záväznosť pre účastníkov právneho úkonu. Zákon o službách zamestnanosti pre uzavretie zmluvy o sprostredkovaní zamestnania vyžaduje výlučne písomnú formu bez nutnosti úradného overenia podpisu zmluvných strán, písomná forma pri uzavretí predmetnej Zmluvy pritom bola zachovaná. V predmetnom konaní si uplatňuje nárok o zaplatenie odmeny vo výške 250,- eur, titulom poskytnutých odborných poradenských služieb, ako neoddeliteľnej súčasti kompletného servisu a starostlivosti o uchádzača počas celej doby jeho pôsobenia vo Švajčiarsku. Odmena podľa predmetnej Zmluvy tak nepredstavuje poplatok za sprostredkovanie zamestnania v zmysle § 25 ods. 3 zákona o službách zamestnanosti, ale ide o odmenu za poskytnuté odborné poradenstvo týkajúce sa zabezpečenia ubytovania, vybavenia potrebných dokumentov, vybavenia rodinných prídavkov, vybavenia evidencie v sociálnom systéme, daňové povinnosti a iné.

13. Pred otvorením prvého pojednávania dňa 11.7.2017 strany sporu, prostredníctvom zástupcov uzavreli súdny zmier v znení uvedenom vo výroku rozsudku.

14. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

15. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecnými záväznými právnymi predpismi.

16. Nová právna úprava v sporovom konaní preferuje inštitút zmieru. Priorizuje pritom povinnosť súdu viesť strany k zmierlivému vyriešeniu ich hmotnoprávneho konfliktu.

17. Úlohou súdu s účinnosťou od 1.7.2016 je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov.

18. Nová právna úprava v § 212 ods. 1 Civilného sporového poriadku ustanovuje, že súd rozhoduje rozsudkom vo veci samej a v § 234 ustanovuje, že súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Keďže rozhodnutie o schválení zmieru je rozhodnutím vo veci samej, súd o jeho schválení rozhoduje formou rozsudku (porovnaj komentár a dôvodovú správu k § 148 Civilného sporového poriadku).

19. V Rámcovej zmluve o sprostredkovaní zamestnania v zahraničí zo dňa 29.1.2016, ako zmluvné strany sú označení: žalobca (sprostredkovateľ) a žalovaný (záujemca). Podľa Zmluvy, jej predmetom bolo sprostredkovanie zamestnania pre občana Slovenskej republiky v zahraničí v rozsahu získaného osvedčenia o živnostenskom oprávnení zo dňa 9.7.2013, u zamestnávateľa: Wasmu Personalberatung AG, s dátumom nástupu do zamestnania: 1.2.2016. V e-mail podaní zo dňa 22.2.2016 žalobca oznámil

žalovanému, že mu zasiela faktúru za poskytnuté odborné poradenské služby. Faktúrou č. 160222001 zo dňa 22.2.2016, s dátumom splatnosti 1.3.2016 žalobca vyfakturoval žalovanému za poskytnuté odborné poradenské služby sumu 250,- eur. Z e-mail podania zo dňa 29.1.2016, okrem iného vyplýva, že žalobca zasiela žalovanému súhlas s prevodom peňazí do a z penzijného fondu, všeobecné informácie o tom, na čo majú zamestnanci nárok a za akých podmienok (práceneschopnosť, dôchodok, atď.), potvrdenie o 90 dňové povolenie, informácie o ubytovaní, akú finančnú hotovosť na začiatok má mať k dispozícii, informácie o zriadení bankového účtu.

20. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

21. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Žalobca podanou žalobou si proti žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie odmeny vo výške 250,- eur, uplatňovanej titulom poskytnutých odborných poradenských služieb - servisu a starostlivosti o uchádzača počas doby jeho pôsobenia vo Švajčiarsku.

23. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom ustanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, vydať toto bezdôvodné obohatenie tomu, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný.

24. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je i majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu.

25. K plneniu bez právneho dôvodu dochádza tým, že jeden z účastníkov (zo strán) dostal majetkové hodnoty plnením, na ktoré v dobe jeho poskytnutia neexistoval žiadny právom stanovený dôvod (takým dôvodom môže byť napr. dohoda účastníkov, povinnosť vyplývajúca zo zákona). Samotné plnenie tu môže spočívať i v tom, že sa vykoná nejaká práca, poskytne činnosť bez toho, aby na to existoval právny titul.

26. Podľa čl. I. Rámcovej zmluvy o sprostredkovaní zamestnania v zahraničí zo dňa 29.1.2016, jej predmetom bolo sprostredkovanie zamestnania pre občana Slovenskej republiky v zahraničí, a nie aj poskytovanie odborných poradenských služieb - servisu a starostlivosti o uchádzača počas doby jeho pôsobenia vo Švajčiarsku.

27. Žalovaný v konaní namietal, že podpis v Rámcovej zmluve o sprostredkovaní zamestnania v zahraničí zo dňa 29.1.2016 nie je jeho vlastnoručným podpisom.

28. Žalovaný v konaní však nenamietal, že mu žalobcom bolo poskytované odborné poradenstvo, týkajúce sa zabezpečenia ubytovania, vybavenia potrebných dokumentov, rodinných prídavkov, evidencie v sociálnom systéme, splnenia daňových povinností a ďalšie.

29. Právna kvalifikácia žalobcom uplatneného nároku je vecou súdu.

30. Žalobca poskytoval žalovanému počas jeho pôsobenia vo Švajčiarsku odborné poradenstvo bez toho, aby na to existoval právny titul (uzavretá zmluva). Žalovaný tieto plnenia bez právneho dôvodu prijímal a neposkytoval pritom žalobcovi náhradu. Žalovaný ako príjemca takéhoto plnenia, nie je vzhľadom na samotnú povahu plnenia, schopný vrátiť ho. Preto je povinný nahradiť bezdôvodné obohatenie vo forme peňažnej náhrady. Majetkovým vyjadrením prospechu získaného poskytovaním odborného poradenstva týkajúceho sa zabezpečenia ubytovania, vybavenia potrebných dokumentov, rodinných prídavkov, evidencie v sociálnom systéme, splnenia daňových povinností a ďalšie, je peňažná suma, ktorá zodpovedá odmenám, ktoré sú žalobcovi poskytované pri právnych vzťahoch vzniknutých na základe zmlúv uzavretých so záujemcami. Z prednesu zástupkyne žalobcu pred otvorením pojednávania dňa 11.7.2017 vyplýva, že obvyklá odmena predstavuje sumu 250,- eur.

31. Strany sporu v uzavretom zmierni sa dohodli, že žalovaný zaplatí žalobcovi sumu 125,- eur, čo nie je v rozpore s ustanovením § 451 Občianskeho zákonníka.

32. V procese rozhodovania sa, či zmier súd schváli alebo nie, nemá povinnosť podrobne analyzovať hmotnoprávny vzťah strán sporu (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 7Cdo 71/2016). Súd schválil medzi stranami sporu uzavretý súdny zmier, lebo nie je v rozpore s § 451 Občianskeho zákonníka.

33. Zmier sporových strán obsahuje aj vyriešenie otázky trov konania tak, že ich náhradu si voči sebe neuplatňujú.

34. Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. žalobca má nárok na vrátenie súdneho poplatku zo žaloby v sume zodpovedajúcej 90% (strany uzavreli súdny zmier pred otvorením prvého pojednávania), ktorý mu po právoplatnosti rozhodnutia bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.