

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/256/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216214683  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1216214683.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci navrhovateľa: H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XB, XXX XX S. proti žalovanému: E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX W., zastúpený AK LG Legal, s.r.o., so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, v konaní o zníženie výživného na plnoleté dieťa, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 19Pc/5/2017-88 zo dňa 06.04.2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť predbežne prispievať na výživu plnoletého žalovaného sumou XX eur mesačne k rukám žalovaného, vždy k 20-temu dňu príslušného mesiaca, od 01.04.2017, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zníženie výživného. Žalobcovi nepriznal náhradu trov konania z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), § 360, § 361 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“). Konštatoval, že predmetom konania vedenom na Okresnom súde Bratislava II je návrh na zníženie výživného k plnoletému dieťaťu. Mal preukázané, že na strane žalobcu došlo k podstatnej zmene pomerov, keďže od 06.10.2016 je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a jeho mesačný príjem do apríla 2017 predstavuje sumu cca XXX,XXX eur, ktorej výška závisí od počtu dní v príslušnom mesiaci, z uvedenej sumy doposiaľ hradil synovi súdom určené výživné v sume XXX,XX eur a má dôvodné obavy, že nebude môcť takto určené výživné aj naďalej platiť, navyac je voči nemu vedené exekučné konanie na úhradu výživného. Súd prvej inštancie z uvedených dôvodov dočasne upravil výšku výživného navrhovateľa na sumu XX eur mesačne od apríla 2017 do doby rozhodnutia vo veci samej. O náhrade trov konania z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. konštatujúc, že v danom prípade bol žalobca úspešný v časti jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto by právo na náhradu trov konania bolo dané žalobcovi, avšak navrhovateľovi žiadne trovy konania nevznikli.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Rozhodnutie súdu prvej inštancie navrhol zrušiť alternatívne zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Namietal porušenie práva účastníka konania na spravodlivý proces z dôvodu, že mu nebol doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, s ktorým mal právo sa oboznámiť a vyjadriť sa k nemu, čím došlo k porušeniu zásady rovnosti strán. Odôvodnenie rozhodnutia považuje za nedostatočné, neobsahujúce konkretizáciu dátumu podania návrhu, odôvodnenie uznesenia je obmedzené len na opísanie toho, čoho sa navrhovateľ domáhal a neobsahuje vysvetlenie posúdenia podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov strán a správne posúdenie splnenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Namietal, že súd prvej inštancie rozhodol výlučne na základe

tvrdení uvedených navrhovateľom. Dočasné zníženie výživného na XX eur mesačne považoval za absolútne neprimerané s poukazom na jeho zvýšené výdavky spojené so štúdiom v zahraničí. Dal do pozornosti bezprostredný dopad nariadeného rozhodnutia, ktoré sa stáva vykonateľným a povinnosť súdu zohľadniť všetky okolnosti upravené v ust. § 62 až 64 a § 75 Zákona o rodine. Poukázal na to, že navrhovateľ bol jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti Q. J.R. s.r.o., ktorý sa zbavil spoločnosti jej zlúčením so spoločnosťou Q.,sk, s.r.o. po tom, ako obdržal list od žalovaného o dohode o zvýšení výživného z dôvodu jeho prijatia na Univerzitu v Y. v Q.. Dal do pozornosti, že do spoločnosti Q.,sk, s.r.o. sa v priebehu roku 2016 zlúčilo ďalších 15 spoločností, čo dokazuje, že ide o schránkovú spoločnosť. Podľa jeho názoru motiváciou ukončenia podnikania navrhovateľa bola aj likvidácia účtovníctva a vyhnutie sa jeho preskúmania súdom. Vyslovil predpoklad, že navrhovateľ ďalej podniká nepriamo prostredníctvom spoločnosti L., s.r.o., v ktorej je jediným konateľom a spoločníkom jeho manželka U. O.. Poukázal na nízku mieru nezamestnanosti v trencianskom kraji a portál pracovných ponúk www. profesia.sk. Namietal, že súd prvej inštancie nezohľadnil pri svojom rozhodovaní skutočnosť, že výživné je prednostná pohľadávka a iné výdavky, úvery navrhovateľa, nemôžu mať prednosť pred vyživovacou povinnosťou. Potvrdil, že súdny exekútor pokračuje v exekúcii bežného výživného v súlade s poverením, keďže navrhovateľ bol pravidelne v omeškaní s platením výživného. Poukázal na príjem navrhovateľa v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kedy mal príjem vyšší ako v čase podania návrhu vo veci samej. Dal do pozornosti, že príjem navrhovateľa sa dňom 6.10.2016, odkedy je nezamestnaný, zvýšil o XXX eur. Takáto zmena pomerov, podľa názoru žalovaného, nemôže byť dôvodom pre dočasné zníženie výživného a existenciu dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia. Rovnako namietal nedôvodnosť zníženia výživného od apríla 2017, keďže súd nemohol mať preukázaný príjem navrhovateľa a vychádzal len z hypotetickej situácie, že navrhovateľ bude poberať dávky v nezamestnanosti. Poukázal na možnosť súdu oboznámiť sa nielen s návrhom navrhovateľa na zníženie výživného, ale aj s návrhom žalovaného na zvýšenie výživného, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Bratislava III., a ktorý obsahuje údaje o jeho záujmoch, návšteve strednej školy v Spojených štátoch amerických, jeho dosiahnuté výsledky, absolvovanie prijímacích konaní, prijatie na Univerzitu V Y. v Q. a nástup do prvého ročníka a vyčíslené výdavky na školné vo výške X.XXX eur ročne (keďže získal žalovaný štipendium, tento výdavok nemusel hradiť), ubytovanie X.XXX,XX eur na školský rok a výdavky na stravu, verejnú dopravu a drobné nákupy cca XXX až XXX eur mesačne. Poukázal na snahu navrhovateľa vyhnúť sa plneniu vyživovacej povinnosti. Uviedol, že vzhľadom na svoje schopnosti a dosiahnuté výsledky v škole považuje za správne, že sa rozhodol nastúpiť na univerzitu v zahraničí a hodlá ju úspešne absolvovať, či už s otcovou pomocou alebo bez nej. Jeho matka má výdavky na bývanie, splácanie hypotéky, doposiaľ mu financovala všetky náklady na štúdium. Snaží sa aktívne si hľadať brigádu na pokrytie aspoň časti svojich nákladov. Dal do pozornosti, že navrhovateľ v roku 2015 previedol majetok, v návrhu na zníženie výživného uviedol nepravdivé informácie o svojom príjme za rok 2015, keď súdu predložil len potvrdenie o príjme vydané spoločnosťou Q. J.R. s.r.o. za rok 2015 vo výške X.XXX,XX eur. Poukázal na to, že pred dvoma rokmi získal navrhovateľ hotovosť vo výške XX.XXX eur predajom garáže a spoluvlastníckeho podielu spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu (Kúpna zmluva z 29.01.2015), začiatkom roku 2014 predal byt v katastrálnom území Trenčín a v roku 2013 previedol vlastnícke práva k záhradnej chatke s pozemkom v k.ú. Trenčín.

4. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na predložené doklady preukazujúce nárok na dávku v nezamestnanosti, začaté exekučné konanie, bankové výpisy, potvrdenie ÚPSVaR a jemu vyplácanú skutočnú dávku v nezamestnanosti vo výške XXX,XXX eur. Namietal, že žalovaný sa pri rozhodovaní o výbere vysokej školy s ním neradil, jeho nesúhlas nevzal na vedomie. Vyslovil názor o potrebe prihliadať na reálne príjmy rodičov, keďže výživné slúži na prežitie plnoletého dieťaťa, nie na nadštandardné potreby, či štúdium v zahraničí. Namietal, že doposiaľ neboli v konaní preukázané príjmy druhého rodiča. Poukázal na to, že od rozvodu žalovaného pravidelne podporoval praktickými vecami a príspevkami na paušál na mobilný telefón, životná úroveň navrhovateľa je vyššia. Uviedol, že žalovaný mu ani neoznámil termín stužkovej slávnosti, nepozval ho na ňu, zamľčal, že nezvládol maturitné skúšky. Podľa jeho názoru, bez nariadenia neodkladného opatrenia by bola ohrozená možnosť platiť včas výživné a pri ďalších možných exekučných tituloch by bolo ohrozené jeho zamestnanie sa. Zdôraznil, že prácu si hľadá aktívne. Považoval za vykonštruované obvinenie, že prácu vykonáva prostredníctvom svojej manželky. Nesúhlasil s tvrdeniami o účelovom ukončení podnikania. Uvítal by harmonické vzťahy so žalovaným, ktorému vždy v prípade potreby pomohol. Nehľadá výhovorky na vyhýbanie sa plneniu vyživovacej povinnosti, ale realisticky vysvetľuje svoju nepriaznivú finančnú situáciu, pričom s finančnými problémami mu pomáha celá rodina. Navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného je možné vyhovieť.

6. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie zastáva názor, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia dočasným znížením výživného na plnoleté dieťa. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie pokiaľ ide o vysvetlenie pojmu neodkladné opatrenie, jeho aplikáciu, účel a predpoklady nariadenia a zdôrazňuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Odvolací súd mal za to, že v prejednávannej veci neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č.k. 10C/76/2004-30 zo dňa 07.09.2004 bolo určené výživné na vtedy maloletého E. O., nar. XX.XX.XXXX vo výške X.XXX eur mesačne, t.j. XXX,XX eur mesačne. Odvolací súd k tomu dopĺňa, že podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine je hmotnoprávnou podmienkou pre zmenu dohody alebo súdneho rozhodnutia o výživnom preukázaná zmena pomerov. Uvedenú zmenu pomerov je potrebné ustáliť a zistiť v konaní vo veci samej a po vykonaní dokazovania. Aj z uvedeného dôvodu nebolo možné vyhovieť návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, keď uvedenú zmenu, ktorej sa navrhovateľ domáha možno zistiť len zákonom predpísaným spôsobom v konaní vo veci samej, kde súd prvej inštancie vykoná potrebné dokazovanie a vo veci rozhodne. Pokiaľ sa navrhovateľ domáha neodkladným opatrením dočasnej úpravy pomerov znížením výživného na plnoleté dieťa, odvolací súd konštatuje, že takýto nárok neosvedčil. Z listín predložených navrhovateľom je nesporne zrejmé, že navrhovateľ bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 06.10.2016. Následne na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne pobočka Trenčín mu bol dňa 09.11.2016 priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti počnúc dňom 06.10.2016, pričom dňom 24.04.2017 uzavrel pracovnú zmluvu so spoločnosťou L., s.r.o. s dohodnutou mzdou vo výške XXX eur brutto a pracovným úväzkom 60%. Z ním doloženého dokladu o prehľade čistého príjmu za obdobie od 01.01.2016 do 31.07.2016 je zrejmé, že v danom období dosiahol príjem vo výške XXX,XX eur, t.j. XXX,XX eur mesačne.

8. Odvolací súd poukazuje na inštitút platenia výživného na plnoleté dieťa upravený ust. § 62 a nasledovné Zákona o rodine a potrebu osvedčenia nároku navrhovateľa na vyhovieť návrhu a existenciu takého stavu, kedy by bolo akútne ohrozené uspokojovanie jeho základných životných potrieb. Odvolací súd zdôrazňuje, že v prejednávannej veci nemožno akceptovať tvrdenia navrhovateľa o vedených exekučných konaniach, ktoré nemôžu byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Rovnako odvolací súd prihliada na skutočnosť, že navrhovateľ je zamestnaný a dosahuje a má vyplácaný pravidelný príjem. Aj napriek tomu, že jeho zárobok činí XXX eur mesačne brutto a zamestnaný je od apríla 2017, uvedené nie je dôvodom na zníženie výživného neodkladným opatrením. Navrhovateľ je povinný prispievať na výživu plnoletého študujúceho dieťaťa a zabezpečiť si záležitosti tak, aby dokázal hradiť určené výživné. Uzavretie pracovnej zmluvy s výkonom práce na 60 % mu vytvára priestor zabezpečiť si prípadne príjem aj z inej pracovnej, resp. brigádnickej činnosti. Odvolací súd plne akceptuje odvolacie námietky žalovaného vo vzťahu k neexistencii a nepreukázaniu dôvodov vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Jeho ďalšie výhrady vzťahujúce sa k otázke posúdenia zmeny pomerov na strane navrhovateľa a žalovaného budú predmetom dokazovania vo veci samej.

9. Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom neodkladného opatrenia je rýchlá úprava právnych pomerov strán sporu, ktorého základnou podmienkou je naliehavá a existujúca odôvodnená potreba ich úpravy. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie danosti práva a potreba neodkladnej úpravy pomerov.

10. Odvolací súd neprihliadal na námietky žalovaného týkajúce sa odňatia možnosti konať pred súdom s poukazom na ust. § 329 ods. 1 C.s.p. upravujúceho postup súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Odvolací súd považuje za nesprávny postup súdu prvej inštancie pri právnom posúdení veci, keď aplikoval pri rozhodovaní ustanovenia Civilného sporového poriadku, pričom v danej prejednávanej veci mal postupovať v súlade s ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku.
  12. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p., zmenil, a návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
  13. O trovách konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí.
14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).