

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14P/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200013
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200013.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:
S., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matka P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. právne zastúpená: Advokátska kancelária STEHURA & partners, v.o.s., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca a otec I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Evou Fulierovou, nar. 04.01.1975, trvale bytom Sládkovičova 2550/2, 022 01 Čadca, o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletú S., nar. 25.06.2015 z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. S. sumou 130 € mesačne od 04.01.2022, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

III. Otec je p o v i n n ý uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 04.01.2022 do 30.06.2022 na mal. S. v sume 387,42 €, pričom je mu povolené uvedený nedoplatok splácať v mesačných splátkach po 50 € mesačne spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. S., a to každý páry týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Táto všeobecná úprava styku otca s mal. Kristínou sa n e u p l a t n í počas letných prázdnin, zimných prázdnin, jarných prázdnin a ani počas Veľkonočných sviatkov, kedy bude zabezpečená starostlivosť o mal. S. nasledovne:

V. Počas vianočných prázdnin bude mal. S. v starostlivosti:

- matky v párnom roku od 23.12. od 15.00 hod. do 24.12. do 19.30 hod. a od 29.12. od 18.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod. a v nepárnom roku odo dňa 24.12. od 19.30 hod. do 29.12. do 18.00 hod.;

- otca v každom párnom roku od 24.12. od 19.30 hod. do 29.12. do 18.00 hod. v nepárnom roku od 23.12. od 15.00 hod. do 24.12. do 19.30 hod. a od 29.12. od 18.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod.

VI. Počas veľkonočných sviatkov bude mal. S. v starostlivosti:

- matky v každom párnom roku od Zeleného štvrtka od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod.;

- otca v každom nepárnom roku od Zeleného štvrtka od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod.

VII. Počas jarných prázdnin bude mal. S. v starostlivosti:

- matky v každom nepárnom roku od nedele, ktorá bezprostredne predchádza začiatku jarných prázdnin od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod.;
- otca v každom párnom roku od nedele, ktorá bezprostredne predchádza začiatku jarných prázdnin od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod.

VIII. Počas letných prázdniny, t. j. od 01.07. od 31.08. bude mal. S. v starostlivosti: - matky každý rok v 26., 28., 30., 32. a 34. týždni

- otca každý rok v 27., 29., 31., 33. a v 35. týždni

s tým, že odovzdávanie a preberanie maloletej bude vždy o 09.00 hod. v pondelok toho ktorého týždňa a 01.07. začne styk o 09.00 hod. a 31.08. sa ukončí styk o 13.00 hod.

IX. Matka je p o v i n n á mal. dieťa na stretnutie s otcom pripraviť, mal. dieťa otcovi odovzdať v mieste bydliska mal. dieťaťa a otec je po uplynutí doby stretnutia povinný mal. dieťa matke vrátiť späť na tom istom mieste.

X. Otec je p o v i n n ý minimálne 24 hodín vopred oznámiť prostredníctvom SMS -správy matke, že sa styk s maloletou nemôže z jeho strany uskutočniť.

XI. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 04.01.2022 matka žiadala o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktoré žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti, s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 130€ mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Styk otca s maloletou navrhla každý druhý víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

2. Návrh odôvodnila tým, že po nezhodách s otcom odišla zo spoločnej domácnosti v júli 2021. V spoločne zakúpenom rodinnom dome zostal bývať otec. Ona žije spolu so svojou matkou a starou matkou. Otec jej prispieva na výživu maloletej nepravidelne a stretáva sa s ňou rovnako nepravidelne.

3. Otec návrhom doručeným súdu dňa 14.01.2022 navrhoval maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné navrhoval v sume 70 € mesačne a styk žiadal upraviť každý párný víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

4. V návrhu uviedol, že sa stretával s maloletou pravidelne, ako mu to pracovné povinnosti umožnili. Po jeho nehode, ktorú mal v 10/2021 však matka povolila len stretávanie v jej prítomnosti alebo v prítomnosti starej matky. Na výživu maloletej prispel v 11/2021 sumou 50 € a v 01/2022 sumou 100 €.

5. Uznesením, č. k. 14P/1/2022-30 zo dňa 03.02.2022, súd spojil konanie o návrhu matky a návrhu otca na spoločné konanie.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa príjmov a výdavkov účastníkov konania a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

7. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

8. Podľa § 36 ods. 1, veta prvá, druhá a štvrtá ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR - rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 62 ZR, ods. 1 - 5

- plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 65 ods. 1,2 ZR, ak rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

12. Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Súd mal v danej veci preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, čím boli splnené zákonné podmienky pre úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu súdnou cestou.

Úprava osobnej starostlivosti k mal. dieťaťu

15. Vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dieťa je nepochybné, že výchovu maloletej zabezpečuje matka, v ktorej starostlivosti neboli zistené nedostatky, pričom otec súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky. Preto súd mal. S. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Úprava výživného na mal. dieťa

16. Maloletá S. je v prvom ročníku základnej školy, za obedy sa platí cca 30 € mesačne, závisí to od toho, koľko dní je maloletá v škole. Za školskú družinu, resp. za školský klub sa platí 10 €. Inak sú u maloletej výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby cca 150 € mesačne. Mal. je zdravá, lieky na predpis neužíva.

17. Matka je zamestnaná v spoločnosti PROPLUSCO spol. s r.o., kde jej priemerný čistý mesačný príjem v r. 2021 bol v sume 659 €, pričom tento príjem je poznačený aj práceneschopnosťou. Štandardne má príjem cca 700 € mesačne v čistom. Medzi výdavky matky patrí splátka hypotéky vo výške 59 € mesačne, na palivo prispela sumou 200 €. Inak býva v domácnosti s babkou, ktorej prispieva na domácnosť sumou 100 € mesačne, strava pre ňu a maloletú vychádza okolo 300 € mesačne. Tiež prispieva na stravu v domácnosti aj tak, že zakupuje potraviny, ktoré sa využívajú spoločne, môže to byť aj do 100 € mesačne. Cestovné do práce ju vychádza 10 € na týždeň, takto sa skladajú do auta, nakoľko chodia spolu viacerí. Za telefón platí do 20 €, raz ročne platí poisťku za dom 22 €. Je zdravá, lieky na predpis neužíva.

18. Otec je samostatne zárobkovo činná osoba, pôsobí v hudobnej produkcii ako DJ, hráva na svadbách a oslavách. Pôsobí aj v Českej republike v jednej svadobnej agentúre, kde však podľa vlastného vyjadrenia chodí len na pracovné porady. Korona veľmi uškodila tomuto odvetviu, zákazky už nemá tak, ako to bolo pred koronou. Tvrdil, že jeho príjem je okolo 400 € mesačne, pred koronou vedel zarobiť aj okolo 800-900 € mesačne, prerobil z toho aj dom. Výdavky má za elektriku 49 € mesačne, voda cca 5 € mesačne, kúri tuhým palivom, tzn. kupuje drevo, kal, uhlie, čo môže byť do 600 € ročne, na telefón má 25 € za paušál. Užíva lieky na žilovú nedostatočnosť Detralex do 20 €, kvôli astme užíva Ventolin, za lieky môže ročne vynaložiť 120 €. Pokiaľ sa týka jeho výdavkov na cestovné, keď ide hrať nejakú akciu alebo svadbu, závisí už od toho, kde to je, či je v KNM alebo v Žiline, spravidla máva tak 2 akcie do mesiaca, takže tam za tie pohonné hmoty zaplatí 30-40 € mesačne. Za svadby berie okolo tých 200-230 €, za oslavy je to 120-150 € za akciu a diskotéka vychádza 60 €, takže pri tých dvoch akciách mu to vychádza cca do tých 400 € za mesiac. Inak sú u otca už len bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby.

19. Aj keď súd chápe, že oblasť, v ktorej otec pracuje, zasiahla korona tvrdo, nakoľko mnoho podujatí bolo zakázaných a napr. svadby sa konali v menšom počte hostí ako kedysi, takže o jeho služby nebol až taký záujem, musí si však uvedomiť, že má mal. dieťa, ktoré je na neho výživou odkázané, preto musí všetky svoje sily venovať tomu, aby zabezpečil výživu maloletej.

20. Súd neuveril tvrdeniu otca, že za svadbu berie tých 200-230 €, čo sa aj potvrdilo, nakoľko na webovej stránke spoločnosti KV-Production, v rámci ktorej pôsobí aj otec, je uvedená cena na DJ od 400 €. Súd kontaktoval uvedenú spoločnosť a zistil, že otec pre túto agentúru pracuje, termíny mal voľné (obsadený len 20.08.2022), pričom svadba pre 120 ľudí v Starej Bystrici by stála 585 €.

21. Aj matka doložila do konania písomnú komunikáciu otca zrejme s kamarátkou (č. l. 41), z ktorej vyplýva, že by mohol mať príjem až okolo 1.500 €. Zároveň otec daroval svoju 1/2-cu rodinného domu svojej matke, čo možno vyhodnotiť tak, že sa istým spôsobom vzdal majetku.

22. Z potvrdenia spoločnosti Eliastech s.r.o. (č. l. 20) vyplýva, že otec mal u nich čistú mzdu v 10/2021 v sume 457,33 € a v mesiaci 11/2021, kedy odpracoval celý mesiac, vo výške 789,03 €.

23. Zásada, že nerozhodujú skutočné zárobkové a majetkové pomery rodičov, ale ich reálne zárobkové a majetkové možnosti, plynú z toho, že je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy mal. detí. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhláseniam rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný svojím úmyselným alebo neuváženým konaním berie na seba neprimerané majetkové riziká, zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Konanie povinného, ktorým sa sám bez vážneho dôvodu (nie v dôsledku objektívnych príčin ním nezavinených), vzdal doterajšieho výhodnejšieho zamestnania (s vyšším príjmom) a zamenil ho za zamestnanie menej výhodné, kde dosahuje nižší príjem (§ 75 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine), nemôže byť na úkor oprávnených mal. detí. Rovnakým spôsobom je potrebné posudzovať stratu zamestnania v dôsledku jeho zavineného konania napr. skončenie pracovného pomeru v dôsledku pozitívneho výsledku dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu či nedostatočné plnenie pracovných úloh.

24. Súd pri určení výživného na maloletú vychádzal zo skutočnosti, že otec mení zamestnania, avšak je v jeho možnostiach dosahovať potencionálny príjem aspoň 789 € mesačne v čistom (t. j. minimálne rovnaký príjem, ako dosahoval v spoločnosti Eliastech s.r.o.). Súd má za to, že výživné vo výške 130 € na mal. Kristínu, je vo vzťahu k príjmu otca primerané, pričom takto určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám mal. dieťaťa vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca. Otec sa tak bude podieľať na úhrade cca 3/4 výdavkov mal. dieťaťa, pričom súd zohľadnil, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť a rovnako aj bytové potreby mal. dieťaťa a že otec bude mať širokú úpravu styku, počas ktorej sa bude podieľať aj na výžive maloletej. V konečnom dôsledku aj otec súhlasil s takouto výškou výživného.

25. Otec je povinný uvedené výživné uhrádzať do 15. dňa mesiaca vopred v súlade s ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Výživné sa uhrádza k rukám matky, dokým maloleté dieťa nenadobudne plnoletosť.

26. Podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

27. Vzhľadom k tomu, že počiatok plnenia výživného bol stanovený od 04.01.2022 (od podania návrhu), otcovi vznikol nedoplatok do 30.06.2022 na mal. S. v celkovej sume 387,42 €. Alikvotná čiastka výživného za január 2022 predstavuje sumu 117,42 €, za obdobie 02-06/2022, t. j. za 5 mesiacov sumu 650 € (5 x 130 €), t.j. spolu zročné výživné predstavuje sumu 767,42 €. Otec doteraz uhradil na výživu maloletej sumu 380 € (do marca 2022 uhradil 180 € a v apríli a máji 2022 po 100 €), teda celkový nedoplatok predstavuje sumu 387,42 € (767,42 € - 380 € = 387,42 €). Tento nedoplatok súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 50 € spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len s jednou splátkou.

Úprava styku

28. Matka navrhla upraviť styk otca s maloletou každý druhý víkend v mesiaci od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Otec žiadal upraviť styk s maloletou od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., ale aj jednotlivé prázdniny. Rodičia sa pokúsili realizovať dohodu na skúšku, pričom raz otec vôbec neprišiel, raz vrátil maloletú skôr a dvakrát neskôr, pričom matke nedal vedieť.

29. Rodičia spolu do 07/2021 žili v spoločnej domácnosti, takže otec sa podieľal na výchove maloletej a táto je zvyknutá na prítomnosť otca. Je veľmi dôležité pre mal. dieťa, aby vnímalo vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti. Súd vypočul aj maloletú, pričom táto prejavovala rovnakú citovú náklonnosť k obom rodičom (viď. prílohová obálka na č. I. 75, kedy papier, ktorý predstavoval jej lásku k obom rodičom rozdelila zhruba na dve rovnaké polovice). Aj počas výsluchu neprejavila strach ani obavy z otca či spoločne tráveného času.

30. Vzťahy medzi rodičmi sú napäté (nedoriešené záležitosti ohľadom rodinného domu), pričom z ich podaní či ústnych prednesov je zrejmé, že obaja rodičia majú maloletú radi, záleží im na nej a chcú pre ňu to najlepšie. Zároveň každý z rodičov má iné predstavy o rozsahu stretávania sa otca s mal. dieťaťom. Už len z tohto pohľadu je potrebné upraviť styk otca s maloletou, aby na jednej strane nedochádzalo medzi rodičmi k zbytočným konfliktom a na druhej strane, aby bolo možné prehlbovať a udržiavať vzťah otca s dcérou. Tým, že súd upravil styk otca s maloletou, bude zároveň vo vzťahu rodičov právna istota a styk nebude ponechávaný na svojvoľné rozhodovanie matky ani otca.

31. Najprirodzenejším spôsobom úpravy styku rodiča s dieťaťom je dohoda rodičov. Dohoda rodičov najlepšie vystihuje potreby dieťaťa, jeho vek, denný režim a všetko potrebné pre zabezpečenie pohody počas styku. Rodič, ktorý má svoje dieťa rád, ponechá priestor na výchovné pôsobenie druhému rodičovi, rodičia sa nesmú znevažovať vo svojej rodičovskej úlohe a aj rozličné výchovné vplyvy môžu dieťa pozitívne obohacovať. Obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že dieťa má právo na kontakt s obidvomi rodičmi a hľadať najvhodnejší spôsob, ako tento kontakt zabezpečiť vzhľadom na vek dieťaťa a jeho potreby.

32. Keďže sa rodičia na styku nevedeli dohodnúť, upravil styk otca s maloletou súd, nakoľko je to v záujme maloletej. Rozsah styku, ako vyplýva z tohto rozhodnutia, považuje na jednej strane za

dostatočný, aby mal aj otec možnosť tráviť s maloletou čas, na druhej strane nespôsobí to u maloletej úzkosť s príliš dlhého odlúčenia.

33. Súd nevidel dôvod, prečo by mal byť upravený styk otca s maloletou len od soboty, preto pristúpil na úpravu styku v každý párný víkend od piatka od 18.00 hod., kedy bude mať maloletá dostatok času si oddýchnuť po škole a matka bude mať priestor nachystať maloletú pre otca a keď sa v nedeľu o 18.00 hod. vráti, bude mať čas nachystať si veci aj do školy s tým, že ak bude treba, je aj na otcovi, aby maloletej pomohol s úlohami. V prípade, ak aj bude mať otec v sobotu pracovné povinnosti, vie si zabezpečiť stráženie maloletej, pričom maloletá počas výsluchu nevyjadrila nespokojnosť z odchodu otca, keďže tento ju uspí, poškrabká ju a potom odíde.

34. Prázdniny súd rozdelil v zásade rovnomerne medzi oboch rodičov, aby aj tieto voľné či sviatočné dni mohol otec tráviť s dieťaťom, nakoľko je tu iný priestor na plnohodnotné trávenie voľného času ako počas školského roka.

35. Vianočné sviatky súd rozdelil tak, že maloletá strávi Štedrý deň aj s matkou, aj s otcom, bude mať možnosť u oboch si rozbaľiť darčeky, aj keď večeru bude mať len u jedného z nich, pretože nie je možné od maloletej očakávať, že zvládne 2 štedré večere v jeden deň. Silvester budú mať rodičia maloletú na výmenu ob rok.

36. Veľkonočné sviatky bude maloletá jeden rok v starostlivosti matky a druhý rok v starostlivosti otca, rovnako aj jarné prázdniny.

37. Letné prázdniny sa pokúsil súd rozdeliť tak, aby vždy mali rodičia k dispozícii celý týždeň s rozdielom začiatku a konca prázdnin. Matka začne styk v 26. týždni, v ktorom tento rok vychádzajú letné prázdniny od piatu do nedele s tým, že bude mať maloletú od 01.07. od 09.00 hod. (matka môže plynule prejsť s maloletou z bežného školského roka do prázdninového režimu), potom si budú maloletú rodičia striedať vždy v pondelok toho ktorého týždňa o 09.00 hod. a posledný 35. týždeň tento rok vychádzajú letné prázdniny do stredy, kedy otec zasa maloletú odovzdá matke o 13.00 hod., aby matka mohla prípadne ešte s maloletou absolvovať nejaké nákupy do školy.

38. Matke súd uložil povinnosť pripraviť mal. deti na styk s otcom. Pripraviť dieťa na styk s otcom neznamená len, že dieťa má byť vždy náležite oblečené, má mať so sebou potrebné veci, ale zároveň, že matka, ktorá zodpovedá za výchovu dieťaťa, je povinná v záujme detí vplývať naň pozitívne a viesť ich k pozitívnemu vzťahu k otcovi.

39. Teraz je už len na otcovi, ako využije čas strávený s maloletou. Lebo ako sám správne poznamenal na pojednávaní, o 5 rokov bude mať maloletá už iné záujmy, budú dôležitejšie kamarátky a ak si nevybuduje stabilný vzťah s dcérou teraz, potom by to bolo omnoho náročnejšie.

40. Súd apeluje aj na matku, aby skúsila prekonať svoje obavy a dala vzťahu otec + dcéra šancu, pretože pre dieťa je vždy prínosom, ak môže tráviť čas s oboma rodičmi.

41. Týmto rozhodnutím sú pevne stanovené pravidlá, ktoré si rodičia môžu vzájomnou dohodou modifikovať, ak sa však nedohodnú na inom, platí úprava v súdnom rozhodnutí. T. j. otec má presne stanovené časy, kedy má maloletú vrátiť a tieto je povinný dodržiavať. V prípade výnimočných objektívnych udalostí (napr. nečakané kolóny na ceste) je slušné, ak sa matke ozve, že bude meškať, aby sa o dcéru nebála. Ak otec nebude môcť realizovať styk, je povinný minimálne 24 hod. vopred uvedené matke oznámiť, aby ona nečakala spolu s pripraveným dieťaťom na neho (ako sa stalo aj pri dohode na skúšku), pretože pre dieťa je sklamaním, ak čaká a otec nepríde.

42. V prípade, ak by sa v budúcnosti ukázalo, že otec rozsah styku s maloletou nedodržiava a matke to potom robí problémy, bol by to dôvod na zmenu úpravy styku - zúženie styku. Súd však verí, že otec, ktorý žiadal širokú úpravu styku, bude tento čas aj využívať naplno.

43. O trovách konania

44. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Čadca. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.