

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814206538
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6814206538.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, sídlom Piešťany, Teplická 7434/147 proti žalovanej: Ľ. V., V.. XX.XX.XXXX, P. I., R. XXXX/X o zaplatenie 1.082,63 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 62,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 62,52 Eur od 02.02.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaná m á nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 88,5 %.

IV. Žalovaná m á nárok voči žalobcovi na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 19.09.2014 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.082,63 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere.

2. V predmetnej veci súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 8Ro/259/2014-22 zo dňa 07.11.2014, ktorý bol zo zákona zrušený, nakoľko proti nemu podala žalovaná v zákonnej lehote odôvodnený odpor. V odpore žalovaná uvádzala, že žalobca mal postupovať s odbornou starostlivosťou, v súlade s dobrými mravmi a mal ustáliť hranicu, pokiaľ ide o čestné podmienky a ich používanie v spotrebiteľských zmluvách. Žalobca bez odbornej starostlivosti použil nekalé obchodné praktiky - text zmluvy úverových podmienok je voľným okom nečitateľný. Ďalej žalovaná poukazovala na neprijateľnosť dojednaní o zrážkach zo mzdy a o revolvingu. Z návrhu nevyplýva, ako boli finančné prostriedky úročené a či platby boli započítané najprv na istinu. Zároveň žalovaná vzniesla námietku premlčania.

3. Súd vo veci pôvodne rozhodol rozsudkom č. k. 8C/10/2015-119 zo dňa 05.02.2016, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Na odvolanie bol rozsudok zrušený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/166/2016-136 zo dňa 31.05.2017. Odvolací súd konštatoval spotrebiteľský charakter predmetného zmluvného vzťahu, pričom v prípade dualistickej právnej úpravy súkromného práva sa na spotrebiteľský vzťah nepoužije Obchodný zákonník, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa zhoršilo oproti právnej úprave občianskoprávnej. Súd prvej inštancie posudzoval premlčanie nároku podľa Obchodného zákonníka bez zdôvodnenia. Termín splatnosti splátok je v zmluve uvedený v rubrike 41, ktorá je uvedená drobným, ťažko čitateľným písmom. Konečná splatnosť úveru je uvedená v rubrike 66 ako 84 mesiacov po poskytnutí. Súd prvej inštancie sa má vysporiadať s

tým, či zhodnotenie tejto rubriky 41 zmluvy nie je v rozpore so smernicou ES z 11.05.2005 o nekalých obchodných praktikách voči spotrebiteľovi na vnútornom trhu a či uvedenie termínu splátok a konečnej splatnosti v zmluve umožňuje spotrebiteľovi bez ťažkostí identifikovať dátumy splatnosti splátok a konečnú splatnosť úveru v spojení s tým, že dátum poskytnutia úveru nebol v čase vzniku zmluvy známy ani dohodnutý. Súd je právnym názorom odvolacieho súdu v predmetnej veci viazaný.

4. Riadne predvolaný žalobca sa na pojednávanie nedostavil, jeho právny zástupca ospravedlnil svoju neúčast' a žiadal, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

5. Súd po prečítaní žaloby, odporcu proti platobnému rozkazu a písomných vyjadrení strán sporu vo veci vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - úverovej zmluvy č. 3903004321 zo dňa 10.03.2009, úverových zmluvných podmienok žalobcu, platobnej histórie žalovanej, výzvy k úhrade zo dňa 30.01.2012, poštového podacieho hárku, oboznámením sa s celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná uzatvorila so žalobcom dňa 10.03.2009 zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 2.000,- Eur, pričom žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 84 mesačných splátkach po 44,- Eur. Klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach a to počnúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru. Prvá splátka je splatná práve po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. V zmluve boli dohodnuté celkové náklady spotrebiteľa 1.716,- Eur, ročná úroková sadzba 19,42 %, RPMN 22,- %, priemerná hodnota RPMN 17,91 %, lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a poplatok za poskytnutie úveru 20,- Eur. Žalobkyňa spočiatku úver riadne splácala, neskôr úver prestala splácať. Výzvou zo dňa 30.01.2012 vyzval žalobca žalovanú na úhradu celého čerpaného úveru do 15 dní od odoslania výzvy, nakoľko nesplácala splátky riadne a včas. Podľa platobnej histórie predloženej žalobcom bola žalovanej poskytnutá suma 1.980,- Eur a žalovaná uhradila spolu na úver sumu 1.917,48 Eur. Uvedené úhrady boli započítané na istinu do zosplatenia vo výške 495,89 Eur, na úroky vo výške 1.000,11 Eur a čiastočne na istinu po zosplatení úveru vo výške 421,48 Eur.

7. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že sa malo to, čo ona uhradila, započítavať na istinu a až potom na úroky, ale nebankové spoločnosti započítavajú všetko na úroky. Ona zaplatila dokopy už sumu okolo 1.800,- Eur, pričom úver si vzala vo výške 2000,- Eur a ešte teraz má uhrádzať žalovanú sumu 1.082,63 Eur. V zmluve bola zle vypočítaná dlžná suma, je tam 20,- Eur navyše. Mali v rodine problémy, vtedy napísala žalobcovi list, že bude splácať po 20,- Eur, resp. 22,- Eur, na čo žalobca nereagoval. Potom jej prišla výzva na zaplatenie celého úveru. Telefonicky ju kontaktovali, ona im vysvetlila, prečo nevie splácať v takej výške, zástupkyňa žalobcu jej ale povedala, že ich to nezaujíma, preto sa rozhodla, že nebude platiť vôbec. V zmluve absentujú údaje požadované zákonom o spotrebiteľských úveroch - termín splátok bez rozdelenia na istinu, úroky, čo spôsobuje nejasnosť. Úver je preto bezúročný a bez poplatkov.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy 10.03.2009 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

11. Podľa § 4 ods. 3, 4 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

12. Podľa prvej a štvrtej vety hlavy 5, § 1 úverových podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú uvedené v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatok za vedenie úverového účtu a príp. úhrada za poistenie, ktoré je klient podľa tejto úverovej zmluvy a týchto úverových podmienok povinný platiť, ak z údajov na lícnej strane nevyplýva inak.

13. Podľa hlavy 6, § 3, písm. a) úverových podmienok je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná uzatvorila so žalobcom zmluvu o úvere, na základe ktorej jej boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazala splatiť v mesačných splátkach. Zmluvu posúdil súd ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného

zákonníka, ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. a zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže ju navrhovateľ uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa mala postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Na základe tohto záveru musí mať zmluva náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, predovšetkým nesmie obsahovať neprijateľné podmienky.

15. Z predmetnej zmluvy o úvere bolo zistené, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a to konkrétne výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch) a konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch).

16. Súd má za to, že všetky náležitosti podľa § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch musia byť v zmluve o úvere uvedené určite a zrozumiteľne, aby spotrebiteľ, ktorý zmluvu uzatvára, vedel pri podpise zmluvy, aké sú podmienky zmluvy. Preto musia byť tieto údaje uvedené presným dátumom alebo číslom, aby boli tieto podmienky spotrebiteľovi už pri podpise zmluvy jasné. Ak by boli tieto údaje uvedené nejasne, resp. tak, že by si ich mal spotrebiteľ vyvodiť alebo sa ich dozvie dodatočne, potom by účel ustanovenia § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch nebol naplnený. Navyše má súd za to, že tieto náležitosti musia byť uvedené priamo v zmluve, nie je postačujúce, ak sa nachádzajú v cenníku alebo obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy a ktoré obsahujú množstvo rôznorodých zmluvných ustanovení. Priamo zo zmluvy musí mať spotrebiteľ možnosť zistiť, aké sú podmienky poskytnutého úveru. V danej veci tomu tak nebolo.

17. Povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, absencia ktorej spôsobuje bezúročnosť úveru, je údaj o termíne jednotlivých splátok úveru. Podľa zmluvy je klient povinný splácať úver počnúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pričom prvá splátka je splatná práve po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Takáto formulácia termínu splátok nie je postačujúca. Zo zmluvy musí jednoznačne vyplývať, kedy (v ktorý deň) sú splátky splatné a z predmetnej zmluvy to nie je zrejmé. Také uvedenie splatnosti splátok, ako je to v predmetnej zmluve, nemožno považovať za určité. Po prečítaní zmluvy (pred jej podpisom) spotrebiteľ nevie presný údaj splatnosti jednotlivých splátok, a to tak prvej, ktorej splatnosť závisí odo dňa poskytnutia úveru, ako aj ďalších, keďže ich splatnosť závisí od splatnosti prvej splátky a tá zo zmluvy nevyplýva. Súd teda konštatuje, že v predmetnej zmluve o úvere údaj o termíne splátok (ich splatnosti) chýba.

18. Pokiaľ ide o konečnú splatnosť úveru, v zmluve je uvedené, že lehota splatnosti je 84 mesiacov po poskytnutí úveru. Takýto údaj nie je postačujúci a to jednak z dôvodov vyššie uvedených, teda že zo zmluvy nevyplýva, kedy bude úver poskytnutý, teda zo zmluvy nemožno zistiť, ani presný dátum konečnej splatnosti úveru. Súd má tiež za to, že konečnú splatnosť úveru je nutné uviesť v zmluve presným dátumom a nie len počtom mesiacov rovnajúcich sa celkovému počtu splátok a uvedenia dňa. Ak by bola postačujúca takáto formulácia (počet mesiacov), bolo by ustanovenie § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch zbytočné, keďže počet splátok musí byť v zmluve uvedený na základe § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného teda vyplýva, že podmienka § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch je splnená vtedy, keď je v zmluve o úvere uvedený presný dátum, kedy nastane konečná splatnosť úveru. Tak to v predmetnej zmluve o úvere nebolo. Z uvedených dôvodov má súd za to, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o konečnej splatnosti úveru chýba.

19. V predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ani konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, preto je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná bola teda povinná uhradiť žalobcovi len poskytnutý úver, úroky ani poplatky súvisiace s úverom nebola povinná uhradiť. Žalovaná čerpala celkovo finančné prostriedky vo výške 1.980,- Eur (suma 20,- Eur nebola poskytnutá, bola započítaná na poplatok za poskytnutie úveru), uhradila sumu 1.917,48 Eur, dlžná suma úveru tak predstavuje 62,52 Eur.

20. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, úver riadne a včas nesplácala. Keďže bola v omeškaní so zaplatením viac ako dvoch splátok, žalobca ju v súlade s § 3 hlavy 6 úverových podmienok vyzval na zaplatenie celého úveru vrátane úrokov. Ku dňu 30.01.2012 sa teda stal celý úver splatným.

21. Pokiaľ ide o námietky odporkyne, tie považoval súd za nedôvodné. Pokiaľ ide o tvrdenia týkajúce sa dohody o zrážkach zo mzdy a revolvingu, tieto považoval súd za irelevantné, nakoľko predmetom konania nie je plnenie na základe týchto ustanovení a skúmanie ich platnosti považoval súd za nadbytočné. Žalovaná ani revolvingový úver nečerpala. Pokiaľ žalovaná poukazyvala na to, že splátky boli v rozpore so zákonom započítavané len na úroky, súd sa s týmto tvrdením nestotožňuje. Z platobnej histórie predloženej žalobcom totiž vyplýva, že jednotlivé splátky, ktoré žalovaná uhradila, boli započítané na istinu, ako aj na úroky. Pokiaľ ide o námietku premlčania, súd dospel k záveru, že dlh premlčaný nie je. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná a plynie od doby splatnosti záväzku. Dňa 30.01.2012 došlo ku zosplatneniu celého úveru, čiže k tomuto dátumu mala žalovaná povinnosť uhradiť dlh z úveru. V danej veci začala premlčacia doba plynúť dňa 30.01.2012, žalobca podal žalobu na súd dňa 19.09.2014, teda pred uplynutím premlčacej doby.

22. Vzhľadom na uvedené je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi dlžnú sumu úveru 62,52 Eur. Vo zvyšnej časti (o zaplatenie 1.020,11 Eur) súd žalobu zamietol.

23. Podľa § 768k zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

24. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení do 31.01.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

25. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 9 % ročne za obdobie od 02.02.2012 do zaplatenia. Žalovaná bola povinná uhradiť dlžnú časť úveru po dni zosplatnenia, t. j. 01.02.2012. Žalovaná neuhradila dlžnú sumu riadne a včas, preto vzniklo žalobcovi právo na úrok z omeškania v súlade s citovaným § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení do 31.01.2013 vo výške určenej vykonávacím predpisom, t. j. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania (deň zosplatnenia dlhu 01.02.2012) bola 1 % ročne, a teda úrok z omeškania z dlžnej istiny patrí navrhovateľovi vo výške 9 % ročne. Žalobca si teda uplatnil úroky z omeškania v správnej výške a za obdobie, v ktorom bola žalovaná v omeškaní so splácaním. Úroky z omeškania teda boli prirátané za toto obdobie a v uplatnenej výške, ale len zo sumy, ktorú je žalovaná povinná uhradiť, keďže úver je bezúročný a bez poplatkov.

29. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 62,52 Eur od 02.02.2012 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu zamietol

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanej, ktorá mala vo veci úspech v prevažnej miere, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v pomernej časti. Žalobca bol úspešný v časti ohľadne náhrady sumy 62,52 Eur s príslušenstvom a žalovaný bol úspešný v časti ohľadne zaplatenia sumy 1.020,11 Eur s príslušenstvom. Pomer úspechu strán je teda 5,77 : 94,23, čistý úspech žalovanej je v rozsahu 88,46 %, čo je po zaokrúhlení 88,5 %. Nárok na náhradu trov konania preto patrí žalovanej voči žalobcovi v rozsahu 88,5 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

31. Pôvodné rozhodnutie súdu bolo zrušené na základe odvolania žalovanej. Keďže bola žalovaná v odvolacom konaní úspešná, súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku vzhľadom na § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovaná má nárok voči žalobcovi na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku.