

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217209622
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2217209622.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a sudkyň: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Ľuboslava Vanková, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov - matka: Mgr. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. P. XXX, G., zastúpená advokátom: JUDr. Helena Buzgóová, Alžbetínske námestie 2, Dunajská Streda, a otec: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. P. XXX, G., zastúpený advokátom: JUDr. Zsolt Hodosi, Veľkoblahovská 6750, Dunajská Streda, o návrhu matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 24.04.2017 č.k. 10P/28/2017-9, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** **n á r o k** na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú Y. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a to do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 14P/18/2017 (výrok II.). Výrokom III. otcovi maloletej uložil povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na maloletú vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej a to do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 14P/18/2017. Rozhodnutie odôvodnil súd prvej inštancie s použitím ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 337 ods. 3 Civilného sporového poriadku ako aj ust. § 360, § 363, § 366 Civilného mimosporového poriadku a vecne tým, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu, súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Vyhodnotiac návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a berúc na zreteľ aj vek maloletého dieťaťa, tamojší súd mal za to, že v danom prípade sú naplnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletého do starostlivosti matky. Zdôraznil obsah neodkladného opatrenia, predovšetkým vo veciach výživného a dospel k záveru, že v danom prípade je možné a potrebné určiť výživné na maloletú v nevyhnutnej miere zo strany otca, pričom tak rozhodol vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa s poukazom na § 62 Zákona o rodine, keďže v tomto štádiu súd nemá vedomosť o majetkových, finančných a osobných pomeroch otca dieťaťa, ktoré by boli podkladom pre rozhodnutie o vyššej sume výživného.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu namietajúc nedostatočné zistenie skutkového stavu a nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie. Keďže matka len subjektívne pociťovanými a nepochybne aj emočne preplnenými osobnými dojmami prezentovanými rozpad spolužitia s otcom dieťaťa a sa snaží preukázať potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, čo však nie je správne. Samotná matka vo svojom návrhu priznáva, že vzťah otca a dcéry je dobrý a keďže ohľadom maloletej ide o dieťa počaté umelým oplodnením po dlhšom čase neplodnosti ich ako manželského páru, mal. Y. predstavuje pre otca stredobod všetkej jeho pozornosti a nie je to otec, ktorý by dokázal akokoľvek maloletej ublížiť. Z tohto pohľadu je možné mať za to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia pre neosvedčenie jeho potreby, účelnosti, aktuálnosti zo strany matky ako navrhovateľky. V tomto rozsahu súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil najmä v otázke splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a v otázke jeho potrebnosti. Ďalej poukázal na to, že ku dňu podania bývajú v spoločne postavenom rodinnom dome v obci G., pričom od jesene 2016 sa ako manželia nestýkajú a od januára 2017 spia oddelene v dvoch izbách. Od januára 2017 fungujú medzi nimi dohodnuté pravidlá spoločného hospodárenia v pomere 50% ku 50%. Napadnuté uznesenie a v ňom obsiahnuté neodkladné opatrenie trpí nedostatkom úplnosti pre absenciu regulácie celej šírky rodičovských práv a povinností. Ak sa už rozhodlo zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky a o vyživovacej povinnosti otca k mal. Y., k úplnosti regulácii by patrila aj úprava styku otca s maloletou. Súd v takomto druhu konania nie je viazaný návrhom a rámec určený pritom v návrhu, môže ba dokonca je povinný prekročiť. Tento stav podľa očakávania bude opätovne slúžiť matke, aby zabránila na zdánlivo legitímnom základe, veď neodkladné opatrenie to neupravuje, tzn. styk maloletej s otcom. Vzhľadom na pochybenie súdu prvej inštancie pri skúmaní splnenia procesných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým pre okolnosť, že rodičia mal. Y. žijú v spoločnej domácnosti a spoločne uhrádzajú spoločné náklady pre neúplnosť a predčasnosť nariadenia neodkladného opatrenia ako aj pre nespôsobilosť matkou v návrhu prezentovaných informácií osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením, navrhol odvolaciemu súdu neodkladné opatrenie zrušiť bez náhrady.

3. Matka odvolanie nepodala, k doručenému odvolaniu podala písomné vyjadrenie prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Poukázala na to, že 13.03.2017 podala návrh na rozvod manželstva, úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére z dôvodu, že ich spolužitie s otcom dieťaťa je dlhšiu dobu vážne narušené a vyslovene ohrozuje zdravý život dieťaťa. Verila, že problémy s manželom doriešia bez toho, aby bola do týchto problémov zaťahovaná ich maloletá dcéra. Otec dieťaťa sa však správa od leta 2016 tak, že bola nútená chrániť svoje dieťa a riešiť svoje problémy rozvodom. Ich spolužitie pre žiarlivosť otca dieťaťa je tak vážne narušené. Od podania návrhu na rozvod manželstva sa rozhodla s dcérou z vlastného domu sa odsťahovať do podnájmu, kým sa otázka rozvodu nedorieši, pretože výstupy a zlé správanie manžela sú na dennom poriadku. Manžel ju každú minútu dňa sleduje, kde sa zdržiava, s kým sa rozpráva, kade chodí, dáva ju sledovať cudzími osobami a vyvoláva v domácnosti až také výstupy, že má obavy o zdravie dcéry a o vlastný život. Jeho tvrdenia o ich spolužití a jeho tvrdenia v odvolaní sú v absolútnom rozpore s jeho správaním sa. Manžel si je veľmi dobre vedomý skutočnosti koho zásluhou sú vlastníkami nehnuteľnosti, z akých finančných prostriedkov ju získali a napriek tomu ju každý deň obťažuje žiarlivosťnými scénami a vykrikuje, že sa majetku nevzdá. Je pravdou, že po dlhšej dobe spolužitia, keď už veľmi mala záujem o dieťa sa im narodila mal. Y. a práve v jej záujme je potrebné ich vzťahy riešiť. Odkedy otec obdržal opis návrhu na rozvod manželstva, tak dieťa denne zaťahuje do týchto problémov. Sústavne jej rozpráva, že aká je zlá, ako jej chce ublížiť, že chce dosiahnuť, aby mala nového otca, potom pred dcérou vyvoláva scény, uráža ju, napáda ju, pričom ona má záujem dieťa chrániť a nie vystavovať jeho narušeným náladám. Konanie o vydanie neodkladného opatrenia bola nútená iniciovať z dôvodu, že otec dieťaťa denne vyvoláva vážne problémy v dome, jej nepomohla ani skutočnosť, že sa s dcérou odťahovala do prenajatého bytu, aby sa vyhlí jeho vystrájaníu. Naposledy na verejnom priestranstve pred dieťaťom urobil taký výstup, že nevedela dieťa tri dni upokojiť. Nemá inú možnosť ako riešiť tento stav formou rozvodu, chce dcéru uchrániť pred ich nezhodami, ale teraz už jej otec nepozera na to, že je dcéra prítomná, slovne a fyzicky pred dcérou ju napáda, uráža a tento stav nie je ochotná znášať ani kvôli dieťaťu, ani kvôli sebe. Neodkladné opatrenie sleduje ochranu dieťaťa a je v záujme, aby sa do rozvodu manželstva vzťahy aspoň čiastočne upravili. K tomuto vyjadreniu pripojila návrh na rozvod manželstva podaný na súd 13.03.2017 ako aj mailovú korešpondenciu medzi ňou a otcom maloletej.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (zák. č. 161/2015 Z.z. § 34 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP),

oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f), g), h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku účinného od 01.07.2016 - ďalej len CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletej je dôvodné a boli splnené podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie v zmysle § 388 CSP.

5. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty otca predstreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia.

6. V zmysle § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

7. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

8. V zmysle § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (ods. 1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (ods. 2). Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať (ods. 3).

9. V zmysle § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ods. 1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ods. 2).

10. V zmysle § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (ods. 1). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (ods. 2).

11. V zmysle § 331 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené (ods. 1). Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia (ods. 2).

12. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

13. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

14. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

16. V zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

17. V zmysle § 25 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený súdom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

18. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

19. Z obsahu spisu vyplýva, že matka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletú Y. do ukončenia rozvodového konania do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil výživné pre maloletú mesačne 150,- Eur. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov a o úpravu výkonu rodičovských práv k maloletej, ktoré konanie iniciovala ona. Má obavy, že otec bude konanie predlžovať úmyselne, keďže ako policajť dobre pozná svoje zákonné možnosti, otec sa snaží maloletú ovplyvňovať, nakloniť ju k sebe a ju vykresliť pred maloletou ako zlú matku. V návrhu matky žiadne iné dôvody, pre ktoré žiada vo veci samostatným návrhom nariadiť žiadané neodkladné opatrenie nie sú. Prílohou predmetného návrhu je iba rodný list maloletej a kópia podaného návrhu na rozvod manželstva, ktorý bol doručený Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 13.03.2017, a ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 14P/18/2017. Ani z návrhu na rozvod manželstva nevyplývajú žiadne iné skutočnosti okrem matkou tvrdeného rozvratu manželstva, pre chovanie sa manžela k nej. Na čas po rozvode navrhuje maloletú Y. zveriť do jej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude zastupovať pred úradmi a od otca požaduje výživné 180,- Eur mesačne pre maloletú. Zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva tiež informácia, že vo veci rozvodu manželstva rodičov je nariadené pojednávanie na deň 07.06.2017.

20. Odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom na vyššie uvedené, matka dostatočne neosvedčila neodkladnosť a naliehavosť navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré by vyžadovalo okamžitý zásah súdu. Medzi účastníkmi nie je sporné, že maloleté dieťa sa aktuálne nachádza v osobnej starostlivosti matky, otec tento stav v podstate rešpektuje, preto neexistuje žiaden dôvod na to, aby

bolo neodkladným opatrením nariadené zverenie do osobnej starostlivosti matky a z návrhu nevyplýva ani potreba dočasného určenia výživného.

21. Odvolací súd zdôrazňuje, že je potrebné dôsledne rozlíšiť, kedy je na mieste okamžitý zásah súdu odôvodňujúci nariadenie neodkladného opatrenia, a kedy je potrebné vyčkať na rozhodnutie vo veci samej po vykonaní potrebného dokazovania. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, ale potreba osvedčenie základných skutočností, na základe ktorých možno dospieť k posúdeniu potreby nariadenia neodkladného opatrenia, sa nedá obísť.

22. V prebiehajúcom konaní o rozvod manželstva, za situácie, že navrhovateľka na návrhu zotrvá, vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie, budú náležite zistené všetky rozhodujúce skutočnosti, obaja rodičia budú môcť dostatočne prezentovať svoje návrhy a postoje. Maloletá bude zastúpená kolíznym opatrovníkom, ktorý vo veci podá návrh ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej a súd bude mať spoľahlivé podklady k rozhodnutiu.

23. Žiada sa tiež dodať, že podľa konštantnej súdnej judikatúry (napríklad rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 209/2004) súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky (resp. námietky) nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam. Odvolací súd preto nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa ku všetkým početným, ale vo vzťahu k predmetnému rozhodnutiu (i vzhľadom na charakter inštitútu neodkladného opatrenia), pripomienkam, námietkam, tvrdeniam uplatňovaným rodičmi maloletej. Preto odvolací súd svoje rozhodnutie založil na vyššie uvedených relevantných skutočnostiach.

24. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti prípadu odvolací súd dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady citovaných procesných noriem na to, aby bolo potrebné v zmysle § 325 ods. 1 CSP bezodkladne upraviť pomery účastníkov navrhovaným neodkladným opatrením. Bolo teda dôvodným návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

25. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

26. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP s použitím ustanovenia § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacím súdom, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

27. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 CSP).