

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/258/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115232121
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1115232121.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: D. S. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX H., zastúpená AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, a otec - Ing. U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX H., zastúpený JUDr. Miroslavom Kučerom, advokátom, so sídlom Krajinská 30, 821 06 Bratislava, o nariadení neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/177/2015-195 zo dňa 24.05.2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zníženia výživného na maloletú D. S. na čas do právoplatného skončenia veci na sumu XXX eur mesačne. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie zdôvodnil tak, že neboli preukázané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a nebolo preukázané, že bez okamžitého zásahu súdu sú záujmy, starostlivosť, výchova, či zdravie alebo život maloletej vážne ohrozené. Súd prvej inštancie nemal osvedčenú, ani z obsahu spisu nezistil, potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej otcom navrhovaným znížením výživného, ktoré bolo určené súdnym rozhodnutím rozsudkom č.k. 1P/199/2014-406 zo dňa 24.09.2014.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvej inštancie a žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Namietal skutočnosť, že konanie neprebíha plynule a bez prieťahov, sú stanovené dlhé termíny v pojednávaniach, súd prvej inštancie nerozhodol v zákonnej lehote o neodkladnom opatrení, preto sa otec maloletej domnieva, že celé konanie je zmanipulované a vedie sa účelovo proti nemu a je už vopred známy výsledok konania. Uvedené skutočnosti boli dôvodom pre podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh na zníženie výživného otec podal z dôvodu, že na jeho strane nastala podstatná zmena pomerov, keď mesačne nie je schopný platiť výživné určené mu v sume XXX eur mesačne, pretože týmto je priamo ohrozená jeho existencia, výživa a stratil právo na život. Namietal spôsob vykonávania dokazovania vo veci. Nemožno súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že pri posudzovaní výživného v konaní o neodkladnom opatrení nemožno vychádzať aj z ohrozenia a zmeny majetkových a zárobkových pomerov na strane rodiča. Súd prvej inštancie nebral do úvahy zdravotný stav otca - ťažké psychické zdravotné postihnutie v dôsledku konania matky maloletých detí voči jeho osobe, nezaoberal sa tým, za čo si otec kúpi lieky, stravu a skutočnosť, že mu musí mesačne sumou XX eur prispievať jeho stará a chorá matka, ktorá sama má malý dôchodok.

3. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa §§ 65, 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

4. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia v konaniach starostlivosti o maloleté deti je ochrana záujmov maloletého dieťaťa s cieľom umožniť ničím nerušené konanie vo veci samej. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

5. Zhodne so záverom súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem maloletého dieťaťa. Z obsahu spisu je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 11P/199/2013 z 24.09.2014 bol rozhodnuté o výživnom na maloletú D. S. U., nar. XX.XX.XXXX. Zmenu takéhoto rozhodnutia možno dosiahnuť len zákonom predpísaným spôsobom v konaní vo veci samej preukázaním zmeny pomerov na strane otca maloletej, ktorá odôvodňuje zmenu určenej vyživovacej povinnosti. Bez vykonania dokazovania nie je možné posúdiť, či je zníženie výživného v súlade so záujmom maloletej, keď záujem maloletej je v týchto konaniach prioritný.

6. Rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne odvolací súd potvrdil podľa § 387 C.s.p..

7. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

8. Zároveň odvolací súd dáva súdu prvej inštancie do pozornosti, že konanie vo veci začalo 21.12.2015, pričom je potrebné, aby súd prvej inštancie sústredil potrebné dôkazy a pripravil odročené pojednávanie tak, aby vo veci mohol meritórne rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).