

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1T/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217010024
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2017:3217010024.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.07.2017 v trestnej veci obžalovaného P. M. nar. XX.XX.XXXX v V. nad V., trvale bytom B. O. XXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. X písm. a), písm. c) Trestného zákona, takto

rozhodol:

obvinený P. M., nar. XX.XX.XXXX v V. nad V., trvale bytom B. O. XXX

sa uznáva vinným, že

po tom čo požil alkoholické nápoje dňa 19.06.2016 v čase o 05.50 hod. riadil v Bánovciach nad Bebravou po ulici Partizánskej osobné motorové vozidlo značky VW Golf, EČ: BN XXXBG, kde po príjazdovej komunikácii k domu č. 1506 v smere od centra mesta neprispôsobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky, následkom čoho narazil do stĺpa verejného osvetlenia, prevrátil sa s vozidlom na strechu, následne bol podrobený dychovej skúške s výsledkom dňa 19.06.2016 o 7.35 hod. 0,83 mg/l alkohol v dychu, opakovanej dychovej skúške dňa 19.06.2016 o 7.48 hod. 0,85 mg/l alkoholu v dychu, hoci už bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. OT/37/2014 zo dňa 15.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2014 odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pričom spôsobil poškodenému P. M. st., vlastníkovi osobného motorové vozidla zn. VW Golf, EČ: BN 057 BG škodu na vozidle vo výške XXXX € a poškodenému Mesto V. nad Bebravou na poškodenom stĺpe verejného osvetlenia škodu vo výške 1606,41 €, teda celkovo spôsobil škodu v sume 3.571,41 €
t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spôsobil čo aj z nedbanlivosti väčšiu škodu na cudzom majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona
Za to sa o d s u d z u j e
Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Trestného zákona § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému Mesto Bánovce nad Bebravou, Námestie Ľ. Štúra 1/1, Bánovce nad Bebravou, IČO: 00310182 škodu vo výške 638,11 € (slovom šesťstotridsaťosem eur jedenásť centov).

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Bánovciach nad Bebravou podala dňa 25.01.2017 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. Pv 266/16/3301 - 21 obžalobu na P. M., nar. XX.XX.XXXX v V. nad V., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.07.2017 obžalovaný P. M. po zákonom poučení vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne boli obžalovanému položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal "Áno". Po zistení stanoviska prokurátora a poškodených, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba vo vzťahu k výroku o treste, o náhrade škody a to výsluchom obžalovaného a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že spáchanie skutku priznáva, ľutuje, nemal sadnúť za volant, počas vyšetrovania spolupracoval s policajtm, snažil sa chodiť všade načas. Spolu s rodičmi, sestrou, jej priateľom a ich dvomi deťmi býva v Horných O., zamestnaný je v spol. ELETTRROMIL SLOVAKIA Bánovce nad Bebravou, s. r. o. na trvalý pracovný pomer.

Z odpisu registra trestov (č. I. 117) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. OT/37/2014 - 28 zo dňa 15.12.2014, právoplatným 30.12.2014 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky (č. I. 124).

Z lustrácie v STA (č. I. 118) mal súd za preukázané, že v súčasnosti nie je voči obžalovanému vedené iné trestné konanie okrem prejednávanej veci.

Z lustrácie v registri priestupkov (č. I. 124) súd zistil, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil dvoch priestupkov a to:

- dňa 11.08.2012 priestupku voči občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bolo uložené pokarhanie
- a dňa 29.06.2014 priestupku na úseku dopravy (osvetlenie vozidla), za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 €.

Z lustrácie v registri obyvateľov (č. I. 123) mal súd za preukázané, že obžalovaný je slobodný, bezdetný, s trvalým pobytom Horné Naštice 159.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č. I. 119 - 122) súd zistil, že obžalovaný je od 23.04.2015 doposiaľ zamestnaný v spoločnosti ELETTRROMIL SLOVAKIA, s. r. o. Bánovce nad Bebravou.

Z pracovného posudku spoločnosti (č. I. 74) vyplýva, že P. M. je v spoločnosti ELETTRROMIL SLOVAKIA s. r. o. zamestnaný od 23.04.2015 na pozícii robotník v kovovýrobe, počas zamestnania nebol disciplinárne riešený, jeho pracovný prístup je veľmi pozitívny, je snaživý a spoľahlivý, spoločnosť s ním ráta aj v ďalšom období.

Zo správy Obce B. Naštice (č. I. 73) vyplýva, že obžalovaný býva v B. O. spolu s rodičmi, doposiaľ nebol riešený žiadnou komisiou obecného zastupiteľstva.

Z oznámenia o poistnom plnení Kooperatívy poisťovne, a. s., Bratislava zo dňa 27.10.2016 (č. I. 125) mal súd za preukázané, že Mestu Bánovce nad Bebravou bolo poukázaných 961,05 € ako náhrada za

škodu z PZP (poškodené osvetlenie po náraze MV dňa 19.06.2016 na Ul. Partizánska) s tým, že bol vykonaný odpočet za zhodnotenie (amortizáciu) vo výške 638,11 €.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Je nepochybné, že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona, pričom pri uznaní viny vychádzal súd okrem priznania skutku obžalovaným na hlavnom pojednávaní, i z vykonaných dôkazov v prípravnom konaní.

K osobe obžalovaného súd zistil, že dosiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, priestupkovo bol riešený dvakrát, a to pre priestupok voči občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bolo uložené pokarhanie, a pre priestupok na úseku dopravy, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 € (osvetlenie vozidla). Obžalovaný je slobodný, bezdetný.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona a s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Okresný súd u obžalovaného prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti a to:

- podľa § 36 písm. l) Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval

- a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona - napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (na ktorú poukázal i obhajca obžalovaného),
priťažujúcu okolnosť súd nezistil. Keďže u obžalovaného prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, súd v súlade s § 38 ods. 3 Trestného zákona znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, t. j. z 24 (dvadsaťštyri) mesiacov na 16 (šestnásť) mesiacov.

Prokurátor okresnej prokuratúry na hlavnom pojednávaní navrhol uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v strede upravenej trestnej sadzby, s čím sa súd nestotožnil, keďže má za to, že takto navrhnutý trest by bol pre obžalovaného neprimerane prísny. Súd mal za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. OT/37/2014 - 28 zo dňa 15.12.2014, právoplatným 30.12.2014 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky, a teda prejednávaneho skutku sa obžalovaný dopustil v čase plynutia skúšobnej doby. Súd dospel k záveru, že uložený podmienený trest odňatia slobody v roku 2014 zrejme nemal na obžalovaného dostatočný výchovný vplyv, keďže opätovne pod vplyvom alkoholu viedol osobné motorové vozidlo a teda má za to, že je dôvodné uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný od začiatku trestného konania spáchanie skutku priznáva, ľutuje. Súd mal ďalej za preukázané, že obžalovaný je od 23.04.2015 zamestnaný v spoločnosti ELETROMIL SLOVAKIA s. r. o., Bánovce nad Bebravou, pričom je snaživý, spoľahlivý, jeho pracovný prístup je veľmi pozitívny, spoločnosť s ním ráta i v ďalšom období. Po zohľadnení spôsobu spáchania trestného činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky a osoby páchatela, jeho pomerov a možnosti nápravy uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace so zaradením v súlade s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody) za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v súlade s § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona vo výmere 6 (šesť) rokov, keďže tento druh trestu je účinným prostriedkom ochrany bezpečnosti v cestnej premávke, pričom má za to, že uložený trest je dostatočný, zabezpečí nápravu obžalovaného, a zároveň rešpektuje hľadiská generálnej a individuálnej prevencie.

Súd zároveň v súlade s § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Mestu Bánovce nad Bebravou škodu uplatnenú splnomocneným zástupcom na hlavnom pojednávaní a to vo výške 638,11 €, keďže Mestu Bánovce nad Bebravou bolo Kooperatívnou poisťovňou, a. s. poukázaných 961,05 €, s tým, že poisťovňou bol urobený odpočet za zhodnotenie vo výške 638,11 €. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní s uplatnenou upravenou výškou škody 638,11 € súhlasil a uviedol, že škodu sa bude snažiť v čo najkratšej dobe uhradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.