

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617202807
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617202807.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

D. súd F. sudca L.. U. N. v právnej veci navrhovateľky maloletá E. U., rod. U., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XXX, XXX XX F. Z. - P., toho času bytom M. XXX/XX, XXX XX T., dcéra rodičov K. U., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XXX, XXX XX F. Z. - P., toho času F. XXX, XXX XX M., okr. M., I. republika a Y. Mirgu, rod. U., nar. XX.XX. XXXX, bytom M. XXX, XXX XX O. Z., toho času bytom C. XXX, XXX XX B., okr. M., o povolenie uzavrieť manželstvo, takto

rozhodol:

I. P. maloletej E. U., rodená U., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XXX, XXX XX F. Z. - P. a Y. N., rod. N., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX T., okr. F., uzavrieť manželstvo.

II. K. z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) O. sa podaným návrhom domáhala povolenia uzavrieť manželstvo s Y. N., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX T., ktorý odôvodnila tým, že spoznali sa v auguste XXXX cestou internetu. V súčasnom období je tehotná a termín pôrodu bol stanovený na XX.X.XXXX. D. nenarodeného dieťaťa je snúbenec ktorý otcovstvo uznáva, majú sa radi a chcú uzavrieť manželstvo aby maloleté dieťa vyrastalo v kompletnom rodinnom prostredí. E. navrhovateľky súhlasia s uzatvorením manželstva, v súčasnej dobe žijú na adrese M. XXX/XX, XXX XX T. kde zostanú bývať aj po uzatvorení manželstva, spoločnú domácnosť budú mať s rodičmi snúbenca, ktorí im budú pomáhať. O. navrhla vyhovieť.

2) F. pripojil sa k návrhu.

-X- XP/XX/XXXX

3) P. § 180 N. boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti rodičov navrhovateľky.

4) F. prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

5) U. navrhovateľka sa narodila XX.X.XXXX v F. Z. ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení matričného úradu F. Z. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX. R. rodičia sú zapísaní otec Y. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, matka K. U., rod. D., nar. XX.X.XXXX.

6) Z tehotenského preukazu U.. P. V., gynekológ, vyplýva termín pôrodu XX.X.XXXX.

7) K. stav súd právne uzatvára:

8) M. o povolenie uzavrieť manželstvo sa začína len na návrh (§ 87 N. mimosporového poriadku).

9) E. o povolení uzavrieť manželstvo obsahuje vo výroku označenie osoby, s ktorou má navrhovateľ manželstvo uzavrieť (§ 91 N. mimosporového poriadku).

XX) U. je zväzkom muža a ženy. F. tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. U. a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. B. účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí (čl. X K. o rodine).

XX) E. založená manželstvom je základnou bunkou spoločnosti. F. všetky formy rodiny všestranne chráni (čl. X K. o rodine).

XX) X. členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny (čl. X K. o rodine).

XX) U. je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom (§ X ods. 1 K. o rodine).

XX) J. manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí (§ 1 ods. X K. o rodine).

XX) U. nemôže uzavrieť maloletý. F. môže v súlade s účelom manželstva výnimočne povoliť uzavretie manželstva maloletému staršiemu ako XX rokov. V. povolenia súdu je manželstvo neplatné. V takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné (§ X1 ods. 1 K. o rodine).

XX) F. s prihladnutím na obsah spisu, listinné dôkazy, návrhu vyhovel nakoľko bolo preukázané, že navrhovateľka splnila podmienky na povolenia manželstva. P. vyjadrenia navrhovateľky jej rodičia súhlasia s návrhom, súd konal v ich neprítomnosti nakoľko boli splnené podmienky pre konanie, voči návrhu neboli námietky. D. toho bolo preukázané,
-X- XP/XX/XXXX

že v čase pojednávania mal. porodila dcéru L., ktorá má fyzicky vek jeden mesiac. V. preukázaná citová väzba navrhovateľky a snúbenca s tým, že chcú po rozhodnutí súdu uzavrieť manželstvo a spoločnú domácnosť založiť u rodičov snúbenca, ktorí im budú pomáhať. P. vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

XX) Od poplatku je oslobodené súdne konanie o ustanovení opatrovníka, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, vo veciach osvojenia a povolenie uzavrieť manželstvo (§ 4 ods. 1, písm. a) zákona číslo XX/XXXX Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

XX) K. z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 52 N. mimosporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

-4- 4P/42/2017

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).