

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 40C/148/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116214432
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116214432.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, ako súd prvej inštancie, v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Mihálikovou, v právnej veci navrhovateľa: G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. P. XX, t. č. X. XX, Ž., zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Ladislav Potocký, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie Mydlárska 19, 010 01 Žilina, proti plnoletému synovi: L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. P. XX, zastúpený splnomocneným zástupcom: Mgr. Stanislav Záhumenský, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca, o zníženie výživného na plnoleté dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.05.2016, sa navrhovateľ domáha zníženia vyživovacej povinnosti otca na syna zo sumy 300,-Eur na sumu 50,-Eur mesačne počnúc dňom 01.06.2016, ktorá bola určená navrhovateľovi ako otcovi pre syna, rozsudkom Okresného súdu v Žiline zo dňa 11.06.2012 sp. zn. 21P/524/2010-111 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.12.2012 sp. zn. 5CoP/107/2012-132. Z podstatných dôvodov podaného návrhu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu v Žiline zo dňa 11.06.2012 sp. zn. 21P/524/2010-111 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.12.2012, sp. zn. 5CoP/107/2012-132 právoplatným dňa 23.11.2012 a vykonateľným dňa 16.12.2012 súd rozhodol vo veci starostlivosti o maloletého L. T. tak, že zvýšil výživné na maloletého L. T. zo sumy 117,-Eur mesačne na sumu 300,-Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2010, ktoré je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred. Súčasne rozhodol aj o nedoplatku na výživnom za obdobie od 01.09.2010 do vyhlásenia rozsudku vo výške 2.196,-Eur, ktorý povolil splácať otcovi v mesačných splátkach po 92,-Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Súd týmto zároveň zmenil rozsudok okresného súdu zo dňa 23.06.2009 sp. zn. 33C/184/2008-44 v časti o výživnom otca na maloleté dieťa. Poukázal, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane, a tieto následne špecifikoval tak, že od 01.10.2013 je nezamestnaný, nemá žiadny príjem a je evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Kysucké Nové Mesto. Jeho otec J. T., nar. XX.XX.XXXX, je invalidný dôchodca, je po amputácii dolnej končatiny, imobilný, preto sa musí o neho starať. Ani otec ho už nemôže podporovať, pretože má príjem iba zo starobného dôchodku. Zo spoločného rodinného domu v V. V. XX sa musel odsťahovať ku svojim rodičom do Z. ktorí sú už dôchodcami a ktorí mu prispievali na základné životné potreby. Syn L. T. by mal navštevovať Žilinskú univerzitu, pretože robí aj taxi službu osobným motorovým vozidlom, je potrebné urobiť dopyt, či je študentom Žilinskej univerzity alebo nie. Jeho matka prevádzkuje taxi službu a mala by rovnako prispievať výživným na dospelého syna tiež sumou 300,-Eur. Potom by syn mal príjem 600,-Eur + rodinné prídavky a jeho otec je bez akéhokoľvek príjmu. Poukázal na ustanovenie §-u 62 ods. 2 a §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine. T. č. ako nezamestnaný bez akéhokoľvek príjmu, nevlastní žiaden

majetok, majetok nadobudnutý za trvania manželstva vlastní jeho bývalá manželka. Na preukázanie tvrdení predložil súdu potvrdenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 13.05.2016 o tom, že je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.10.2013 a evidencia trvá a potvrdenie o nepoberaní pomoci v hmotnej núdzi zo dňa 13.05.2016. Dodatočne predložil doklady o zdravotnom stave svojho otca, a to preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, zdravotné záznamy z chirurgickej ambulancie a prepúšťaciu správu z Fakultnej nemocnice Žilina.

2. Plnoletý syn doručil súdu písomné vyjadrenie k predmetnému návrhu dňa 18.08.2016, z obsahu ktorého vyplýva, že žiada návrh zamietnuť. Z odôvodnenia vyplýva, že navrhovateľ tendenčne neuvádza rozsiahle konanie pred súdom č. k. 14C/281/2013, ktoré dôkladne vyšetril stav vo veci výživného a požiadal o pripojenie tohto spisu, tvrdenie navrhovateľa, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov, je nepravdivé. Otcu navrhovateľa J. T. sa starali a starajú jeho manželka, spolu s druhým synom. Za nepravdivé označil ďalšie tvrdenia: - že otec navrhovateľa má príjem iba zo starobného dôchodku, pretože má rozsiahle hospodárstvo s ošpanými a drobnými poľnohospodárskymi zvieratami, na ktorých navrhovateľ vynakladá činnosť, čo vyplýva aj z výpovede vo vyššie označenej veci, - že zo spoločného rodinného domu sa musel navrhovateľ odsťahovať, keďže ho odtiaľ odviezla policajná eskorta, následne bol právoplatne odsúdený za týranie svojej rodiny a bol vo väzení. Od vtedy v dome nebýva a je odhlásený z trvalého pobytu na adresu obec Horný Hričov. - že robí taxi službu, je nepravdivé a ničím nepodložené. Navrhovateľ ako to aj vyplýva z predchádzajúceho konania sa vyhýba trvalému zamestnaniu s jediným dôvodom neplniť vyživovaciu povinnosť. Predložil súdu potvrdenie, že je študentom Žilinskej univerzity. Počas celého štúdia je vydržovaný len matkou a jej rodinnými príslušníkmi - matkiným bratom. Dodal, že navrhovateľ je v rodine so svojim majetným otcom a matkou, ktorí sú rovnako v zmysle zákona povinní prispievať mu na výživu. V tejto súvislosti predložil súdu aj výzvu adresovanú otcovi navrhovateľa, v ktorom mu pripomenul zamĺčané konanie pred súdom, na ktorom sa aktívne zúčastnil, vedené pod sp. zn. 14C/281/2013 s návrhom na vyrovnanie vyživovacej povinnosti za otca, ktorý si túto neplní v súdom určenej výške.

3. K písomnému vyjadreniu plnoletého dieťaťa predložil súdu písomné vyjadrenie navrhovateľa, ktoré doručil dňa 06.03.2017, z jeho obsahu vyplýva, že je len zopakovaním predchádzajúcich tvrdení s doplnením tvrdenia, že matka plnoletého dieťaťa prevádzkuje taxi službu osobným motorovým vozidlom značky Hyundai, X. EČ: W., jazdí ona a plnoleté dieťaťa jazdí autom Fábria K. EČ: KM XXXH., z prevádzky ktorých majú obrovský finančný prínos, pri riadení jedného z týchto motorových vozidiel plnoleté dieťa spôsobilo dopravnú nehodu. Je potrebné ozrejmiť, kedy bolo vydané pre matku žalovaného povolenie na vykonávanie taxi služby, aký poplatok zaplatila a platí v súvislosti s parkovaním na vyhradených miestach pre taxi službu, či už v Žiline, a či už v Kysuckom Novom Meste. Namietal, že nie je zrejmé, či plnoleté dieťa je poberateľom štipendií, prečo nevykonáva práce, z ktorých by mohol mať príjem, prípadne sa nezamestná brigádne. Návrh plnoletého dieťaťa, aby mu starý otec prispieval na výživu, označil za nemorálny a poukázal na § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

4. Z výpovede navrhovateľa, súd zistil, že je evidovaný na úrade práce nepoberá žiadny príjem, pretože sa musí starať o otca. Otec podstúpil amputáciu dolnej končatiny asi v 09-tom mesiaci 2016, je na vozíčku, z jeho strany je to skoro celodenná starostlivosť o otca, keď potrebuje akúkoľvek podporu, musí ísť k nemu, či už na WC alebo vonku. Spolu v domácnosti býva s nimi aj jeho matka, ktorá má 71 rokov, tiež zdravotné problémy, o domácnosť sa stará matka, musí jej však pri tom pomáhať. Starostlivosť o otca bežný denný režim opísal tak, že ráno ho prezlečie, ide s ním na WC, musí ho previesť do kuchyne, aby sa najedol a potom je to taká celodenná starostlivosť, chodí s ním aj na ďalšie odborné zdravotné kontroly podľa potreby a okolo domu má stále robotu. Od roku 2013 je nezamestnaný, je vyučený ako maliar natierač. Spočiatku túto prácu vykonával na živnosť, keď práca nebola, zrušil živnosť a vykonával prácu len na dohodu. Naposledy mal takúto dohodu, ako aj bolo neskôr preukázané uzatvorenú v roku 2017. Brigádovať by mohol, ale ak by mal odbiehať k otcovi, tak by ho nikto na hodinu alebo na dve nezobral. Ponuky na prácu dostáva aj od úradu práce, pýta sa aj u kamarátov. Svoje bežné potreby na živobytie uhrádza na úkor rodičov. Obaja sú dôchodcovia, otec poberá invalidný dôchodok necelých 370,-Eur a mama 320,-Eur. Voči synovi si plní vyživovaciu povinnosť, každý mesiac mu pravidelne posiela 50,-Eur a výživné aspoň v takejto výške za neho hradí otec. Nemá predstavu, aké náklady na živobytie má jeho syn, nekontaktuje sa s ním, ani syn nekontaktuje jeho. Náklady v spoločnej domácnosti, ktorú vedie s rodičmi môžu byť tak 300,- - 400,-Eur mesačne, o pravidelných povinných platbách nemá predstavu, pretože ide o súkromie o jeho rodičov. Doma sa snaží pomáhať s čím sa dá. Doma nemajú žiadne veľké hospodárstvo, nevlastní žiaden majetok, je rád, že ho rodičia prichýlili, u nich býva od roku 2009. O

opatrovateľstvo alebo finančný prostriedok na zaopatrenie otca nepožiadali, so zdôvodnením, že pokiaľ je doma, na čo budú žiadať o opatrovníka. Navrhovateľ uviedol, že jeho zdravotný stav je dobrý, on sám nemá žiadne zdravotné problémy.

5. Z výpovede plnoletého dieťaťa súd zistil, že nemá žiadny príjem, nič nevlastní, je študentom denného štúdia v 3. ročníku, inak 5-ročného štúdia na Žilinskej univerzite so zameraním na elektrotechniku, odbor elektro-energetika a pripravuje sa na štátnice k ukončeniu bakalárskeho štúdia. Aktuálne ako študent nemal príjem, keďže mal veľa povinností so školou, sociálne štipendium nepoberal, poberal ho len v prvom ročníku asi vo výške 100,-Eur. Jeho výdavky pozostávajú predovšetkým z výdavkov na štúdium, a to cestovné, denne dochádza z P. do Ž., využíva miestnu hromadnú dopravu v Žiline, cestovné to môže byť 5,-Eur denne, strava do 5,-Eur denne, keďže sa stravuje väčšinou v škole, základné veci na ošatenie a potom výdavky so zabezpečením domácnosti, zvýšené výdavky má v súvislosti so zhoršeným zrakom. V poslednom období to boli nové okuliare v hodnote 300,-Eur. Väčšie výdavky napr. na notebook zabezpečuje jeho ujo, ostatné zabezpečuje mama. Tieto výdavky dokladoval v inej veci, keďže je stále študentom školy, tieto výdavky rovnako ako inkaso, t. j. ostatné výdavky sa nezmenili. Tieto ostatné výdavky sú predovšetkým platby za vodu, energie, rozhlas a televíziu, čo môže byť okolo 60,-Eur mesačne, ďalej sú to výdavky na pôžičku - rekonštrukcia domu vo výške 300,-Eur mesačne. Otec mu prispieva 50,-Eur mesačne každý mesiac, naposledy sa snažil skontaktovať s otcom asi pred dvoma rokmi, v ostatnom čase sa nestretávajú, rovnako nekomunikuje ani s ostatnou jeho rodinou. Zotrval na tvrdení, že otec je zamestnaný a v tejto súvislosti poukázal na dokumentáciu, ktorá je súčasťou už skôr skončenej veci na súde. Je predpoklad, že o starého otca sa môžu starať aj ďalší rodinní príslušníci, a to jeho manželka, druhý syn, pomery otca vrátane tvrdeného hospodárstva, ktoré majú, môže preukázať napr. fotografiami, aj v minulosti otec tvrdil, že robí taxi službu, čo popiera. V súvislosti s nehodou, na ktorú bolo poukázané, nevykonával žiadnu taxi službu, vozidlo mal od mamy požičané na staromestské dni, pričom dodal, že nespĺňa ani zákonné podmienky pre výkon taxi služby. Na výzvu, ktorú poslal starému otcovi, nedostal žiadnu odpoveď, žalobu v tomto smere na súde nepodal. Má záujem pokračovať v inžinierskom štúdiu na Žilinskej univerzite. K tvrdeniu, že starý otec podniká, zamestnáva otca, uviedol, že v tejto súvislosti neklame, pretože má vedomosť o tom, že predávajú ošipané, aj obyvateľom ich dediny a sú to čerstvé informácie, i keď domácnosť starého otca navštívil už veľmi dávno. Popri štúdiu si neprivyrába pre náročnosť tohto štúdia, štúdium trvá do večerných hodín. Poprel, že by vykonával práce alebo brigádoval pre prevádzku v Bánovej.

6. Z výpovede svedkyne T. T. (matky navrhovateľa), súd zistil, že spolu s navrhovateľom a s manželom býva v spoločnej domácnosti, syn k nim prišiel bývať ešte v roku 2009. Obaja synovia pomáhajú ako sa dá, pretože sama už nie je na tom zdravotne tak, aby sa mohla o manžela postarať, manžel má amputovanú nohu pri jeho hmotnosti už len pri takej činnosti ako osprchovanie, by sama nevládala. Rovnako mu musí pomôcť pri obliekaní alebo holení. Manžela treba dať na vozík, zísť s vozíkom z domu, pri týchto činnostiach jej pomáha predovšetkým syn, ktorý s nimi býva. Aj druhý syn sa stará, pokiaľ nie je v robote, tak je u nás každý deň. Syn neprispieva ničím do domácnosti, pretože je nezamestnaný, chodí sa hlásiť na úrad do Kysuce. Chodí na výberové konanie, vadí jej to, že im ničím neprispieva, ale nemá z čoho, ešte mu pomáhajú. Nie je nikde zamestnaný, ani brigádnicky. K bežnému dňu uviedla, že starostlivosť jej syna o manžela spočíva v tom, že ráno mu pomôže obliecť, naraňajkujú sa a idú na prechádzku. Potom pomôže okolo domu, napr. pokosí, jej druhý syn má u nich menšie hospodárstvo - prasa, nejaké sliepky, tak sa o to stará, pokiaľ jej starší syn je v robote. Inak sú to len bežné práce okolo domu, kosenie, zametanie. Pravidelné mesačné výdavky na domácnosť sú cez 200,-Eur, nemá vedomosť o žiadnom príjme jej syna. Výživné na syna si plní, keďže toto výživné platia oni, požičiavajú mu, aby to mohol zaplatiť po 50,-Eur mesačne. Druhý syn, pokiaľ nie je v robote, tak je u nich každý deň, strieda sa so synom, ktorý s nimi býva a ten vždy urobí nejakú inú robotu okolo domu. Jeden pomáha otcovi, jeden na dvore. Okrem bežnej starostlivosti, ktorú popísala, chodia s ním ešte podľa potreby k lekárovi. Ona s manželom majú len príjmy z dôchodku, manžel vo výške 420,-Eur a ona 350,-Eur. S vnukom sa nekontaktuje už vyše 8 rokov, ani on ich nekontaktuje, vydáva ho akurát sa voziť na taxíku a vie, že robil v taxikárskej dielni v Bánovej, v objekte STAVBAU. Počula, že tam pracuje, išla sa tam aj pozrieť, ale nepustili ju do objektu, videla ho len cez plot. Spoznala ho podľa vlasov a okuliarov. Oblečenie si nepamätá, lebo to bolo ďaleko. Starší syn pracuje v prvej teplárenskej a na zmeny. Iný príjem z hospodárstva nemajú.

7. Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, zo dňa 13.05.2016 a 14.02.2017 súd zistil, že navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie

od 01.10.2013 a jeho evidencia ku dňu podania potvrdenia trvá a nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi. Z ďalšej správy úradu zo dňa 27.03.2017 (podrobnejšej) vyplýva, že navrhovateľ s úradom spolupracuje od 30.10.2015 boli menovanému ponúknuté voľné miesta, ktoré boli špecifikované v správe v počte 5 pracovných miest na všetky ponuky reagoval osobným kontaktom so zamestnávateľom, navrhovateľ si aj osobne u zamestnávateľa aktívne hľadal zamestnanie, čo dokladoval potvrdeniami o hľadaní zamestnania, od 11.01.2017 sa zamestnal na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa OSB Slovakia, s.r.o., Kysucký Lieskovec 229, ktorá trvala v čase podania tejto správy. Súčasne úrad poskytol súdu prehľad ponuky voľných pracovných miest za obdobie od 30.10.2015 doteraz, ktoré sú verejne prístupné na vyvesenej tabuli zamestnávateľ ACTIVE JOB, s.r.o., Cestárska 1, Žilina, profesia operátor výroby, mzda dohodou; zamestnávateľ BEEJOBS, s.r.o., Cestárska 1, Žilina, profesia operátor výroby, mzda od 550,-Eur mesačne; zamestnávateľ ATÉNA - PERSONAL CONSULTING, s.r.o., Žilinská cesta 469/82, Lietavská Lúčka, profesia operátor výroby v automobilovom priemysle mzda 630,-Eur za mesiac; zamestnávateľ ManpowerGroup Slovensko, s.r.o., so sídlom Teplička nad Váhom, profesia vodič osobných automobilov mzda 520,-Eur až 595,-Eur mesačne. V návaznosti na zistenú skutočnosť, že navrhovateľ mal uzatvorenú dohodu o vykonaní práce doplnil, že práca na túto dohodu skončila k 31.03.2017. Súčasne predmetnú dohodu o vykonaní práce zo dňa 10.01.2017 predložil súdu spolu s potvrdeniami o odmene za túto činnosť, ktorá za mesiaca január 2017 predstavovala hrubú mzdu 25,-Eur, za mesiac február 2017 hrubú mzdu 20,-Eur a za mesiac marec 0,-Eur. Rozsah dojednanej práce bol 50 hodín. Z poslednej správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto zo dňa 12.06.2017 k obdobiu apríl až jún 2017 uviedol, že 23.05.2017 bolo navrhovateľovi ponúknuté voľné pracovné miesto v profesii stavebný robotník u zamestnávateľa ROFIS, s.r.o., Kysucká 174/2, Kysucké Nové Mesto, ktoré bez vážnych dôvodov odmietol, preto z dôvodu odmietnutia ponuky vhodného zamestnania bol týmto dňom vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Následne úrad uviedol aj výber z ponuky voľných pracovných miest k aktuálnemu obdobiu prístupných verejnosti na vývesnej tabuli, celkovo troch zamestnávateľov so sídlom Kysucké Nové Mesto, Rajec a Žilina, pričom u zamestnávateľa Obnova slovenskej zeme Občianske združenie so sídlom v Žiline, v profesii pomocný pracovník na stavbe budov bola uvedená mzda od 649,87 Eur mesačne. Navrhovateľ doplnil, že pri poslednej návšteve úradu práce dostal ponuku z firmy ROFIS, ktorá má v predmete činnosti výrobu a osádzanie drevených okien, táto firma nemala žiadne zvláštne požiadavky na uchádzača, pretože tam ide o brúsenie a lakovanie okien. Pracovný čas bol 12 hodín denne. Bol mu ponúknutý zárobok 2,-Eurá na hodinu v hrubom. O vyradenie z evidencie uchádzačov o zamestnanie sa dozvedel 10.06.2017, kedy mu domov prišlo vyrozsudenie.

8. Z potvrdení Žilinskej univerzity v Žiline, Elektrotechnickej fakulty, naposledy z 02.03.2017 mal súd preukázané, že L. T. v akademickom roku 2016/2017 je študentom 3. ročníka denného štúdia 1. stupňa vysokoškolského štúdia, od 01.09.2016 do 31.05.2017. Z potvrdenia spoločnosti STAVBAU, s.r.o., K cintorínu 651, 010 04 Žilina, zo dňa 17.05.2017 mal súd preukázané, že plnoleté dieťa nikdy u nich nevykonávalo žiadnu pracovnú činnosť v roku 2016/2017, neevidujú pracovnú zmluvu, či iný právny vzťah, na základe ktorého by mal pán T. od nich nejaký príjem. Z rozhodnutia o výsledku prijímacieho konania Žilinskej univerzity v Žiline, Elektrotechnickej fakulty zo dňa 20. júna 2017 mal súd preukázané, že plnoleté dieťa bolo v akademickom roku 2017 až 2018 prijaté na denné inžinierske štúdium v študijnom programe elektroenergetika v študijnom odbore elektrotechnika na Elektrotechnickej fakulte Žilinskej univerzity v Žiline s tým, že zápis do 1. ročníka sa uskutoční 20. septembra 2017. Z uvedeného vyplýva, že plnoleté dieťa bude sústavne pokračovať vo svojej príprave na budúce povolanie, napriek tomu, že prvý stupeň vysokoškolského štúdia ukončilo k 31.05.2017.

9. Doklady týkajúce sa zdravotného stavu otca navrhovateľa z obdobia november, december 2015 k preukázaniu predovšetkým amputáciu dolnej končatiny a jeho zdravotného stavu po tomto operačnom zákroku, neboli sporné z nich vplývajúce skutočnosti.

10. Z potvrdení o výpočte dane z príjmov za roky 2015 a 2016 vypracovanej firmou na spracovanie účtovníctva pre firmu T. T., V. P. XX, zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že za rok 2015 príjmy ovplyvňujúce základ dane, boli v celkovej výške 4.559,-Eur, výdavky vo výške 3.201,95 Eur, za rok 2016 to boli príjmy ovplyvňujúce základ dane vo výške 3.330,-Eur a výdavky ovplyvňujúce základ dane 540,54 Eur.

11. K jednotlivým nákladom nevyhnutným na živobytie a výdavkom plnoletého dieťaťa bol poskytnutý rozpis spolu s prílohami preukazujúcimi tieto výdavky ako náklady nevyhnutné na živobytie, mesačne boli vyčíslené na sumu 1.206,-Eur, v ktorých sú zahrnuté inkaso na domácnosť v sume 105,-Eur mesačne, splácanie hypotéky 286,-Eur mesačne, ktorú spláca matka a ide o dom, kde bývajú,

stravovanie 5,-Eur denne, denné cestovné do školy 5,-Eur denne, hygienické potreby 40,-Eur mesačne, ošatenie 100,-Eur mesačne, ústna starostlivosť (zubný lekár) 50,-Eur mesačne, výdavky na štúdium počas roka 100,-Eur mesačne, primerane letná, zimná obuv. Nutné investície pre chod domácnosti boli vyčíslené v sume 2.683,27 Eur ročne, rekonštrukcia plynového kúrenia podľa predloženej faktúry na meno matky plnoletého dieťaťa zo dňa 29.04.2015 na sumu 1.500,-Eur, rekonštrukcia palivového kúrenia podľa predloženého príjmového pokladničného dokladu za obdobie 10 mesiacov roku 2013 v sume 850,-Eur, daň za nehnuteľnosť 27,05 Eur za rok, komunálny odpad 30,-Eur za rok, vyťahovanie septíku 100,-Eur za rok, pes s daňou 100,-Eur + 5,-Eur za rok, údržba interiéru a exteriéru 50,-Eur za rok, internet 21,22 Eur. Doplnkové veci pre vzdelanie, kultúru a šport vyčísliť na 420,-Eur za rok, pričom ide o učebné pomôcky 100,-Eur za rok, bakalárska práca + tlač 20,-Eur, návšteva kina 30,-Eur za rok, návšteva hudobného koncertu 50,-Eur, letné korčule, zimné korčule v celkovej sume 220,-Eur. V súvislosti s výdavkami poskytol súdu zmluvu o pôžičke, uzatvorenú medzi Ing. Kubíkom Mikulášom a plnoletým dieťaťom zo dňa 01.09.2014 vo výške 200,-Eur mesačne za účelom úhrady nákladov na štúdium dlžníka, ukončenie ktorého sa predpokladá 30.05.2019, s jej poskytnutím vždy do 10-teho dňa príslušného mesiaca v hotovosti spolu so záznamom o odovzdaní finančnej hotovosti, ktorý je súčasťou tejto zmluvy o pôžičke, podľa tohto záznamu sú tu záznamy od 09-teho mesiaca 2014 až do 05-mesiaca 2017 s podpisom oboch strán pri sume poskytnutej v príslušnom mesiaci.

12. Z uznesenia Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 14.11.2016 č. 3Pv/380/16/5511-10 vyplynulo, že trestné stíhanie vedené voči plnoletému dieťaťu bolo právoplatne zastavené, ide o dopravnú nehodu namietanú navrhovateľom zo dňa 26.05.2016 v čase o 23:16 hod., k čomu navrhovateľ namietal, že dieťa nepotrebovalo motorové vozidlo za účelom plnenia si školských povinností a vozidlo používalo na zábavu tak, ako vyplynulo z obsahu tohto uznesenia, v tom čase sa konali staromestské slávnosti v Žiline, čím argumentoval aj plnoletý syn, že za týmto účelom si požičal vozidlo od matky, súčasne aj v tejto spojitosti namietal navrhovateľ, že je to dôkazom o vykonávaní zárobkovej činnosti dospelým dieťaťom, keďže matka nemôže obidve vozidlá na taxi službu prevádzkovať naraz. Zástupca navrhovateľa zdôraznil, že je luxusom, aby dieťaťa, ktoré sa domáha výživného od svojho nezamestnaného otca, od svojho starého otca, invalidného a nemobilného žil takým spôsobom života, aby dochádzal osobným motorovým vozidlom nielen do školy, ale na rôzne podujatia, na rôzne záľuby atď.. Navrhovateľ si voči svojmu otcovi plní starostlivosť na 100 %. Rovnako tento mu prispieva ako dospelému dieťaťu, tak ako môže 50,-Eur. Rovnako plnoleté dieťaťa má x možností ako si privyrobiť a privyrába si podľa jeho názoru aj prevádzkovaním taxi služby. Je zdravý a schopný vykonávať práce, takže môže si privyrobiť aj vlastným pričinením.

13. Z potvrdenia spoločnosti STAVBAU, s.r.o., K cintorínu 651, 010 04 Žilina súd zistil, že plnoleté dieťa u nich nevykonávalo žiadnu pracovnú činnosť, z ktorej by malo v rokoch 2016, 2017 príjem.

14. Z tvrdení prezentovaných navrhovateľom, ako aj plnoletým dieťaťom a dôkazných prostriedkov predložených na ich preukázanie, ako aj činnosťou súdu v posudzovanej veci, súd zistil vo veci vyššie uvedený skutkový stav a tento následne posúdil predovšetkým podľa §-u 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) v spojení s príslušnými ustanoveniami §-u 62 a §-u 75 a nasledujúcimi Zákona o rodine. V posudzovanom prípade si je navrhovateľ vedomý svojej zákonnej povinnosti vyživovať plnoleté dieťa, namieta však jeho naposledy určenú výšku, a túto navrhuje znížiť na 50,-Eur mesačne. Súd zabezpečil pripojenie spisov tunajšieho súdu na vec sa vzťahujúcu, a to predovšetkým spis 21P/524/2010, ktorého súčasťou je rozhodnutie o doterajšej určenej výške výživného a následne spis tunajšieho súdu 14C/281/2013, ktoré konanie obsahuje rozhodnutie súdu prvej inštancie v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorým už raz súd rozhodoval o návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti, ktorý bol podaný 21.10.2013, pričom o tomto návrhu bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 14C/281/2013-238 zo dňa 28.04.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 6Co/452/2015 zo dňa 26.08.2008, právoplatným dňa 29.10.2015. Toto posledné rozhodnutie súdu ohľadom vyživovacej povinnosti navrhovateľa je dôležité pre stanovenie rozhodného obdobia, v ktorom bude potrebné preukázať zásadnú zmenu pomerov majúcich vzťah k stanovenej výške vyživovacej povinnosti navrhovateľa, ktoré je potrebné ohraničiť dňom nasledujúcim po právoplatnosti posledného rozhodnutia v tejto veci, teda dňom 30.10.2015. Ďalej je smerodajné pre konfrontáciu dôvodov, ktoré viedli navrhovateľa k opätovnému podaniu návrhu na zníženie výživného. Súd musí tak kontinuálne nadviazať na predchádzajúcu rozhodujúcu činnosť súdu a zaoberať sa otázkou, či sa podstatne zmenili okolnosti pre výšku a ďalšie trvanie už priznaného výživného.

15. Po zhodnotení vykonaného dokazovania vo veci, súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nenastala závažná zmena pomerov, ktorá by si vyžiadala skôr určeného výživného navrhovateľovi ako otcovi plnoletého dieťaťa.

16. Na strane plnoletého dieťaťa sa pomery nezmenili, je naďalej študentom vysokej školy, ukončil bakalárske štúdium a úspešne absolvoval prijímacie skúšky na II. stupeň vysokoškolského štúdia. Jeho výdavky súvisia predovšetkým so zabezpečením základných životných potrieb a štúdiom. Skladba a výška nákladov predložená plnoletým dieťaťom je primeraná a zodpovedajúca týmto potrebám. Pokiaľ sa dieťa sústavne pripravuje na budúce povolanie - štúdiom na vysokej škole povinnosť rodičov zabezpečiť jeho potreby trvá zo zákona. Na strane plnoletého dieťaťa nenastala zásadná zmena pomerov odôvodňujúca zníženie výživného. V konaní nebola preukázaná relevantným spôsobom tvrdená skutočnosť navrhovateľom, že plnoleté dieťa vykonáva činnosť taxi služby, prípadne u menovaného zamestnávateľa STAVBAU, s.r.o.. Matka sa podieľa na plnení vyživovacej povinnosti predovšetkým osobnou starostlivosťou. Jej príjmy podľa predložených účtovných dokladov oproti predchádzajúcemu obdobiu sa výrazným spôsobom nezmenili. Z rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 14C/281/13-238 zo dňa 28.04.2015 vyplýva, že za rok 2014 (za obdobie od 01.01.2014 do 20.09.2014) vykázala príjmy vo výške 3.035,68 Eur, ktoré deklarovala ako príjmy podliehajúce dani.

17. Navrhovateľ práve z rozhodného obdobia poukázal na závažnú skutočnosť, ktorá nastala v koncom novembra 2015 (podľa lekárskej správy) a to ťažký zdravotný stav otca navrhovateľa, o ktorého po amputácii dolnej končatiny je povinný sa starať, a zabezpečiť mu všetky jeho potreby vrátane hygienických potrieb, doprodu do zdravotníckych zariadení a podobne. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že otec navrhovateľa je odkázaný výlučne na osobnú pomoc navrhovateľa. Zdravotné problémy otca navrhovateľa sú záležitosťou rodiny. Otec navrhovateľa žije v spoločnej domácnosti s manželkou a pomoc mu poskytuje aj druhý syn ako vyplynulo najmä z výpovede svedkyne. Podľa opisu bežného dňa starostlivosti o otca, či už navrhovateľom alebo jeho matkou vypočítanou ako svedkyňou (v závere doplnenou, že mu pichá aj inzulín), ide o takú starostlivosť o rodiča, ktorá sa dá zabezpečiť v dnešných podmienkach, či už súčinnosťou rodinných príbuzných alebo iným spôsobom tak, aby nebola prekážkou na plnenie si zákonných povinností navrhovateľa - vyživovacej povinnosti a súčasne pre navrhovateľa zámenkou, aby vyvinul aktivitu a zamestnal sa. Nepreukázal, že by sa snažil iným spôsobom zabezpečiť starostlivosť o otca. Z predložených správ úradu práce vyplýva, že ak by sa aktívne zaujímal o ponuky práce, prácu by si našiel. Ďalšia rozhodujúca skutočnosť - nezamestnanosť navrhovateľa od 01.10.2013, v tomto konaní nebola novou skutočnosťou. Práve táto skutočnosť navrhovateľa už skôr viedla k podaniu návrhu na zníženie výživného zo sumy 300,- Eur na 50,- Eur mesačne ako vyššie súd poukázal. Súd mal preukázané, že bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 01.10.2013 až do 23.05.2017, kedy bol z nej vyradený, pre bezdôvodné odmietnutie ponuky práce. Pre súd je nepochopiteľné, že navrhovateľ po zrušení živnosti na vlastnú žiadosť, tak ako to vyplýva z posledných rozhodnutí súdu, zaevidovaný na úrade práce sústavne tvrdí, že je bez akéhokoľvek príjmu, odkázaný v celom rozsahu na svojich rodičov, ktorí mu poskytujú všetky základné potreby a on im pomáha okolo domu a najnovšie aj so starostlivosťou o otca. Celým rozhodovaním o výživnom vedie genéza, že odkedy sa navrhovateľ zaevidoval na úrade práce, nevyvinul takú aktivitu, aby si našiel zamestnanie, hoci ponuka práce aj podľa podaných správ úradu práce v tomto konaní sú. Navrhovateľ nemá žiadne zdravotné problémy, má pracovnú kvalifikáciu, a okrem toho z poslednej ponuky práce vyplýva, čo potvrdil aj sám navrhovateľ, že zamestnávateľ nevyžadoval žiadne odborné zručnosti. Teda v danom prípade neboli preukázané objektívne skutočnosti brániace mu zabezpečiť si trvalý príjem, alebo obnoviť podnikateľskú činnosť, aby si zabezpečil príjmy na plnenie zákonnej vyživovacej povinnosti. V týchto súvislostiach sa žiada odpovedať na otázku: Prečo sa navrhovateľ neetabuluje na trhu práce? Takéto správanie treba hodnotiť od momentu, kedy prestal podnikáť ako účelové. Súd teda poukazuje na subjektívne dôvody na strane - ľahostajnosť a snaha vyhnúť sa plneniu svojej vyživovacej povinnosti ako pretrvávajúci stav bez preukázania aktívnej činnosti zabezpečiť si trvalý príjem. Je zarážajúce, že hoci navrhovateľ deklaruje, že je odkázaný výživou na svojich rodičov - dôchodcov, pričom sám má výživné svojmu synovi poskytovať, nemá ani predstavu o výške nákladov svojich rodičov na domácnosť, treba však poukázať aj na ľahostajnosť okolia, ktorá ho v tomto podporuje. Vzhľadom na vyššie prezentované úvahy, súd dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu výživného, a preto návrh zamietol.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p., tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.