

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/176/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721202179
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1721202179.9

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. A., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. a otec Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/X, M. Ú., o návrhu matky na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému, takto

r o z h o d o l :

I. Rozsudok Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/176/2021 zo dňa 18.05.2022 sa dopĺňa o výrok VI, ktorý sa vkladá medzi výrok V a výrok VI pôvodného rozsudku, v znení:

„VI. Súd návrh matky na zákaz styku otca s maloletým zamietá.“

II. Ostatné výroky pôvodného rozsudku ostávajú nezmenené a očísľujú sa podľa poradia ako výrok VII., výrok VIII., výrok IX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 29.04.2015 matka maloletého žiadala o úpravu práv a povinností rodičov a určenie výživného pre maloletého. Dňa 01.06.2016 matka maloletého podala návrh na zákaz styku otca s maloletým. Okresný súd Košice I uznesením, sp. zn. 11P/32/2016-74 zo dňa 23.08.2016 konanie o úprave práv a povinností k maloletému R., vedené pod sp. zn. 11P/32/2016 spojil s konaním o zákaze styku otca s maloletým, vedeným pod sp. zn. 18P/113/2016 a určil, že spoločné konanie bude vedené pod sp. zn. 11P/32/2016.

2. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/176/2021 zo dňa 18.05.2022 súd rozhodol tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, určil, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok bude oprávnená matka, zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživné maloletého sumou 150 eur mesačne a povinnosťou zaplatiť zročné výživné a styk otca s maloletým neupravil.

3. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 225 ods. 3 Civilného sporového poriadku návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Súd má za preukázané, že matka sa v konaní domáhala okrem úpravy práv a povinností k maloletému a zároveň sa domáhala zákazu styku otca s maloletým. V konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie, okrem iného za účelom zistenia najvhodnejšej formy úpravy rodičovských práv a povinností, zistenia, či styk maloletého s niektorým z rodičov neohrozuje jeho zdravie, zdravý vývoj či výchovu a zistenia, či je dôvodné nariadenie zákazu styku maloletého s niektorým z rodičov. Zo záverov znaleckého posudku č. 54/2016 vyplýva, že zákaz styku otca s maloletým nie je nevyhnutný a ani u jedného z rodičov nebola zistená tak závažná psychopatológia, aby bolo nutné uvažovať o tak radikálnom zásahu do práv dieťaťa a rodiča. Nakoľko matka v priebehu konania zmenila svoj návrh na úpravu styku s maloletým a navrhovala, aby súd styk otca s maloletým neupravoval, čo rovnako odporučil aj kolízny opatrovník maloletého, súd vyhovel návrhu matky a styk otca s maloletým neupravil. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že výchova maloletého nie je ohrozená tak, aby bolo potrebné zasiahnuť do rodičovských práv otca do takej miery, že by súd rozhodol o zákaze styku otca s maloletým. Súd poukazuje na to, že zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je tak závažným zásahom do jeho rodičovských práv, ale aj práv dieťaťa, že ho nie je možné vysloviť bez riadneho preukázania jeho dôvodnosti. Súd má za preukázané, že otec samotného maloletého nikdy neohrozoval, nedochádzalo z jeho strany voči maloletému k fyzickému ani k psychickému týraniu, s maloletým sa ani aktuálne ani nestýka, dlhodobo sa nezdržiava ani na území Slovenskej republiky. Súd preto s poukazom na vykonané dokazovanie a najmä na závery znaleckého posudku rozhodol tak, že návrh matky na zákaz styku otca s maloletým zamietol. Nakoľko súd v rozsudku nerozhodol o celom predmete konania - o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým, vydal v zmysle zákonných ustanovení dopĺňací rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)