

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11Csp/83/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616208006  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616208006.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: A. Y., X.. X.X.XXXX, L. P. XXXX/XX, R., štátny občan SR, o zaplatenie 122,64 EUR s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 96,58 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 96,58 EUR od 28.11.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 31.10.2016 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 122,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 26,06 EUR od 27.10.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % zo sumy 96,58 EUR od 28.11.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.3.2016 postúpil postupca ZSE Energia a.s, Bratislava na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca poskytol žalovanému dodávky elektriny v zmysle ustanovení záväzných právnych predpisov. Postupca (ďalej len predchodca žalobcu) vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky, pričom z týchto postúpil na žalobcu nasledovné pohľadávky na faktúrach: postúpená suma 26,06 € - splatnosť faktúry 26.10.2013 a suma 96,58 € - splatnosť faktúry 27.11.2013. Tieto pohľadávky žalovaný neuhradil a preto sa dostal nasledujúcim dňom po splatnosti tej ktorej faktúry do omeškania a žalobca si žalobou uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania. Podaním doručeným súdu dňa 12.12.2016 žalobca upravil žalobný petít a žiadal aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 96,58 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % zo sumy 96,58 EUR od 28.11.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. OS Senica vydal vo veci platobný rozkaz č.k.11Csp/83/2016-41 /446/2015-103 dňa 15.12.2016, ktorý však následne uznesením zo dňa 10.5.2017 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd doručil žalovanému žalobu, poučenie jako aj výzvu na vyjadrenie k žalobe (§ .CSP) verejnou vyhláškou (§106 ods.2 CSP). Tieto doklady sa považujú za doručené dňom 9.6.2017.

4. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast neospravedlnil. Žalovaného súd predvolával z jeho adresy v RO SR (§ 106 ods.1 písm a/ CSP), žalovaný sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný (fikcia doručenia podľa § 111 ods.3 CSP) nedostavil. Súd prejednal vec v neprítomnosti strán.

5.Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa 10.10.2012, všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia a.s.( ďalej len VOP ) , cenníkom pre domácnosť účinným od 1.1.2013, faktúrou č. 7417995269, splatnou dňa 26.10.2013 , znejúcou na sumu 26,06 € , faktúrou č. 7210574647 , splatnou dňa 27.11.2013, znejúcou na sumu 96,58 € , zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.3.2016, prílohou k tejto zmluve , písomným vyjadrením žalobcu - úpravou petitu zo dňa 7.12.2016, správami o pobyte žalovaného a zistil tento skutkový stav veci:

6.Medzi predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti v zmysle zák.č. 251/2012 Z.z., pričom predchodca žalobu dodával žalovanému elektrinu a žalovaný sa zaviazal platiť za to dohodnutú cenu v súlade s platným cenníkom. Žalovaný vystavené faktúry za elektrinu nezaplatil.

7.Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.3.2016 prešla pohľadávka predchodcu žalobcu na žalobcu .

8. Podľa § 26 ods.1 zák.č. 251/2012 Z.z., zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

9.Podľa § 5 b zák. č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

10.Podľa § 100 ods. I Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej /§101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

11.Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12.Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13.Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti v zmysle zák.č. 251/2012 Z.z. Túto zmluvu súd zároveň posúdil aj podľa § 1,2 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ako aj podľa §§ 52 a nasl. OZ ako spotrebiteľskú zmluvu, pričom zistil, že táto zmluva bola uzatvorená v súlade s týmito predpismi.

14.Na základe tejto zmluvy predchodca žalobcu ako dodávateľ dodával elektrinu žalovanému ako odberateľovi, pričom žalovaný sa zaviazal platiť za ňu dohodnutú cenu . Predchodca žalobcu vyfakturoval dodanú elektrinu faktúrami , ktoré žalovaný v lehote splatnosti nezaplatil. Žalovaný tým, že nezaplatil jednotlivé faktúry v lehote ich splatnosti , dostal sa do omeškania.Žalobca si uplatnil úrok z omeškania nasledujúci deň po splatnosti tej ktorej faktúry a v súlade nar. vlády č. 87 / 1995 Z.z.

15.Aktívna legitímácia žalobcu je daná podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.3.2016 , ktorou prešla pohľadávka predchodcu žalobcu na žalobcu .

16.Súd posúdil nárok žalobcu aj s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré súdu ako orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy ukladá povinnosť prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, vrátane jeho premlčania, a to aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľal. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Súd tak zistil, že predmetom konania bola aj suma , ktorej splatnosť nastala viac ako tri

roky pred podaním žaloby. Jednalo sa o faktúru znejúcu na sumu 26,06 €, ktorej splatnosť bola dňom 26.10.2013 . V tejto časti žalobca zobral žalobu späť pred jej doručením žalovanému a preto súd konal podľa § 1456 ods.3 CSP už len o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručení tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.