

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010346
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321010346.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.06.2022 takto

r o z h o d o l :

Q. K., H.. XX.XX.XXXX N. Ž., R. C. Z. R. X/X, R. Č. N. N. N. N. Ú. na N. R. X. K. Ž.G.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1)

obv. Q. K. dňa 16.08.2019 v čase o 20.42:13 hod. po tom , ako nastúpil na zastávke Trnavské Mýto, poslednými dverami do električky č. 4, smerom na Zlaté Piesky, poklepal po pleci cestujúcu, ktorá v električke sedela, oproti dverám , aby sa postavila , sadol si na jej sedadlo, natiahol ľavú ruku z vnútornej strany pri okne električky a spoza sedadla cestujúcemu sediacemu pred ním odcudzil z čiernej pánskej tašky na zips, ktorú mal poškodený prevesenú cez plece 1 ks peňaženku zn. Armani originál v hodnote 140,- €, s obsahom hotovosť vo výške 700,- €, preukaz na pobyt cudzinca, pas , 1 ks platobná karta Tatra banka a VÚB banka, preukaz poistenca Dôvera, vodičský preukaz slovenský, občiansky preukaz vydaný Vietnamskou soc. republikou , električenkú na meno poškodeného R. E. Z., H.. XX.XX.XXXX, N. K. Q., H. C. ,R. C. H. XX, C., túto bezprostredne po získaní si strčil pod svoje tričko a na nasledujúcej zastávke vystúpil, čím poškodenému R. E. Z., H.. XX.XX.XXXX spôsobil odcudzením vecí celkovú škodu vo výške 840,- € a škodu vybavovaním nových dokladov vo výške 401,50 € ,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona

v bode 2)

hoci mu bola Krajským riaditeľstvom Policajného zboru Bratislava, Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Bratislava, uložená pokuta blokom č. 11176126 zo dňa 26.08.2019 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, dňa 20.12.2019 v čase okolo 18.00 hod. v meste Bratislava na Trnavskom mýte, v predajni Nagltreiter situovanej v podchode, pristúpil k tam sediacej zákazníkovi B. N., ktorej z kabelky odloženej na vedľajšej

stoličke odcudzil koženú peňaženku značky Chanel v hodnote 600,- Eur spolu s obsahom finančnej hotovosti vo výške 700,- €, čím poškodenej B. N., H.. XXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 1.300,- €, pričom bol odsúdený trestným príkazom Obvodného súdu pre Prahu I, spisovej značky 3T 88/2019 zo dňa 21.07.2019, právoplatným dňa 31.07.2019, pre prečin krádeže podľa § 205 odsek 1 Trestného zákonníka,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, písmeno a), písmeno d), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd v bode 1/ a v bode 2/ upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom OS Nitra zo dňa 20.09.2019 sp. zn. 6T 62/2019 v súbehu s rozsudkom OS Bratislava II zo dňa 11.05.2021 sp. zn. 6T 31/2020.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaväzuje na náhradu škody voči poškodeným :
X. R. E. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C., H. XX vo výške 1.101,50 €,
X. B. N. , H.. XX.XX.XXXX, R. C. K. X, C., vo výške 1.500,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Q. K. v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný, je si vedomý toho, čo spáchal a je pripravený niesť následky.

Obžalovaný na otázky súdu viedol, že rozumie podstate skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Bol ako obvinený riadne poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, o možnosti radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby. Takisto uviedol, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ktorý bol kvalifikovaný v bode 1/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona a v bode 2/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Rovnako bol oboznámený s trestnou sadzbou a vedel teda, aký trest mu v prípade uznania viny hrozí. Jeho priznanie bolo dobrovoľné a dobrovoľne uznal svoju vinu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odpovedal kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a prokurátor nemal žiadne námietky k priznaniu obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného. Dôvodom prijatia vyhlásenia bol aj fakt, že priznanie plne korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Súd uznal vinu obžalovaného v celom rozsahu. Obžalovaný vyhlásením v zmysle § 257 Tr. poriadku potvrdil svoju vinu v rozsahu, v akom bola obžaloba podaná, čím sa rozsah dokazovania obmedzil iba na dokazovanie súvisiace s ukladaným trestom.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného v bode 1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona a v bode 2/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol súdne trestaný tridsaťdva krát.

Súd s prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, možnosť nápravy a pomery páchatel'a súd upustil od uloženia súhrnného trestu. Pri tomto rozhodnutí súd bral do úvahy skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu oboch skutkov priznal, svoje konanie oľutoval a prejavil snahu obom poškodeným nahradiť škodu. Rovnako súd zobral do úvahy aj dobu, počas ktorej bude obžalovaný vykonávať trest odňatia slobody za inú trestnú činnosť - plánované prepustenie obžalovaného je dňom 19.08.2032. Nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody v trvaní dlhšom ako desať rokov považuje súd za dostatočný v rámci generálnej, ale najmä v rámci individuálnej prevencie, s ohľadom na osobu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaviazal na náhradu škody voči poškodenému R. E. Z. vo výške 1.101,50 € a voči poškodenej B. N. vo výške 1.500,- €. Obaja poškodení škodu v prípravnom konaní riadne a včas vyčíslili, pričom o jej výške súd nemal žiadne pochybnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.