

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/59/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201138  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201138.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci navrhovateľky: Mgr. R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX-XX, XXX XX C., proti odporcovi: J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX-XX, XXX XX C., prechodne V. XXX/XX-XX, C., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á odporcovi J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., V. XXX/XX-XX, prechodne V. XXX/XX-XX, C. povinnosť osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktovať navrhovateľku a povinnosť nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, vyjmuc účasť na konaniach nariadených súdom alebo nariadených úkonov orgánov činných v trestnom konaní, či súčinnosť potrebnú v rámci odovzdávania maloletých detí pri realizácii stretávania sa otca s deťmi, ktorej telesná alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

II. Navrhovateľke sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným dňa 30.05.2022 navrhovateľka žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval navrhovateľku a zároveň uložil odporcovi povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou súdnych pojednávaní a vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že od doby ako podala návrh na rozvod manželstva sa jej odporca ako manžel vyhráža, že „ju zničí aj celú jej rodinu, osočuje ju, v 09/2020 poškodil spoločný automobil a bola mu uložená bloková pokuta, neskôr na tomto automobile preťal kábel a spôsobil skrat, automechanik mu oznámil, že môže byť rada, že nezohoreli za jazdy, 04/2021 počas Veľkonočných sviatkov prišiel do bytu a začal vykopávať dvere, vykrikoval, že prišla o deti a že pôjde do väzenia. Aj za tento priestupok bol potrestaný, napriek tomu, že deti boli zverené do striedavej starostlivosti, jeho osočovanie neustále pokračovalo. Podal na ňu trestné oznámenie za marenie výkonu úradného rozhodnutia, pričom trestné oznámenie bolo odmietnuté. V 09/2021 zistila, že pod vplyvom alkoholu bije deti, nestará sa o nich, čo bolo deťmi oznámené sociálnej kuratele, detskej lekárke a aj psychológovi, ktorého navštevujú už tri roky. Deti išli k nej a on na druhý deň vykopával dvere a vyvrátil zámok dverí. V 11/2021 sa je e-mailom z 14.11.2021 vyhrážal a urážal ju „že zhnitá huba, čo si to dovoľuješ“ „zažiješ peklo“. V ďalšej časti svojho návrhu popísala deň a obsah jednotlivých e-mailov a SMS správ ako:

Dôjde deň a uvidíš, s políciou si deti vezmem, škoda, že si tak krepa, že to nechápeš, prídeš o prídavky aj o deti ". "To ti len hovorím, nevyhrážam sa pucvola". Čo si myslíš, čo? Vyšle nariadenie, že musíš ísť na výkon trestu a bude nechápem, čo na to nechápeš." Basa ta čaká asi mesiac, dúfam viac, ale sťahuj sa pomaly byt je môj kráska." Mám ho v ruke výkonnému dvere na mojom byte a ideš s tade vypadni

odšťahuj sa chod za K., ty pucvola, sú to moje deti, to čo robíš, je trestné“ "Pôjdeš do basy, tak to vidím, neni to tam také strašné asi také,, ako na protialkoholickom dáš to, akurát budeš mať zápis v trestnom registri. Ale to je pre Vašu rodinu normálne, vy ste ako cigáni“.

-e-mail zo dňa 27. 3.2022 - "Príde deň počkaj pôjdeš . To si len ty myslíš, že je všetko OK. Prečo by sa deti s ním nechceli stretnúť za to, že o mne hovoríš po tvrdošíne, že som ich sexuálne zneužíval, táto lacná taktika ti nevide ja som ta videl ako fajčíš svojmu bratovi v aute"

-e-mail zo dňa 16. apríla 2022 „So mnou sa nevysušíš, mám rumunské občianstvo slovenského som sa vzdal môžem všetko teraz všetko súd sa so mnou fuck off si v pici-,,, „žijem v Brašove výživné ti nebudem už platiť“, „koniec si v hlbokkej diere súd sa so mnou ale cez rumunské úrady fuck off“, „fuck you ty promiskuitna lesba koniec máš aj s K.“, "Zašlem ti deth ceritificat hovno ti dám v azerbajzane, ma hľadaj čau papa".

3. K tomu navrhovateľka v návrhu potvrdila, že jej poslal aj potvrdenie o prechodenom pobyte v Rumunsku. Dňa 29.04.2022 sa vracala s deťmi domov v čase okolo 21.00 hod, vchodové dvere boli popísané fialovým sprejom a na skrini pred bytom bolo napísané 3 x „kurva. V rovnakom čase jej začali chodiť aj e-maily typu: „Vráť mi deti, ty suka. Vyškľbem ti vlasy uvidíš“, len som začal, vyplatiť mi byt 55 000 a vráť mi deti.“ Iba som začala, som zúfalý, bude zle, nezbavíš sa ma, pokiaľ mi nedáš deti, ťažké časy ťa čakajú, deň po dni som zúfalý a budem robiť zúfalé veci, basy sa nebojím ani trošku“, vyškľbem ti vlasy“, vráť mi deti, môžete si zhorieť auto, byt, čokoľvek, nezahrávaj sa so mnou“ Následne ma dňa 29.04.2022 navrhovateľku kontaktoval aj telefonicky z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, kde od nej žiadal, aby mu otvorila dvere (to už bola na ceste na políciu podať oznámenie, zložila mu telefón. Dňa 30.04.2022 ju kontaktoval e-mailom „aj ja mlčím, zle bude, veď len počkaj, zle, zle, zle.“ Dňa 22.5.2022 je opäť napísal „ dlho som váhal či ti napíšem. Ele predsa len ti napíšem. Strávil som víkend v Brasovských horách ale nechcem sa chváliť, naopak ti chcem povedať, že som tu stretol veľa ľudí a uvedomil som si, že v tebe je zlo, ty si zo mňa urobila, niktoša a ja niktos nie som naopak som veľmi vzácny človek pre spoločnosť aj keď mám nejaké to kilo navyš, som dobrák, nemám dlhy, si obyčajná špina, špinavá, najhnusnejšie, čo môže byť na svete, to čo si urobila je organizovaný zločin. Kompletne si si podmanila súd, psychológa, policajta si pretiahla, ale pamätaj, teraz ma budeš musieť vyplatiť. Ja zarábam málo, takže výživné ti budem posilať 60 euro na hlavu a aj to je neúnosné. Vieš R. teraz si vezmeš hypotéku 55 000 eur plus tam máš 20 000 euro doplatiť a začnú ti ťažké časy. Mala by si rýchlo prevrátiť stranu. Ja som si istý, že na súde uspejem, organizovaný zločin E. je Adin, spolužiak S. ma so mnou osobný problém a ten si ešte s nim vyriešim už sa voda varí. A deti si využila, ty špina ako rukojemníkov Z. si kompletne dojedala detstvo ty ... spina. Budeš platiť hypotéku 160 + nájom 150 + 350 dlh, čo mi dlžíš a neboj aj o auto prídeš, budeš ako chudera s rupsačkom ao tvoja mater chodiť kraďnúť maslo v tesco. Ale za tie deti budem bojovať, ale nie cez políciu, tam máš kamoša, možno za rok, možno za desať, možno zajtra, aj si ťa vychytám a poviem ti do oči, čo si za špina, hnusoba, odporná. Budem ti podkopávať nohy od teraz a ver mi bude to sofistikované, stane sa to vtedy, keď to budeš najmenej čakať. Daj mi deti aspoň na víkend, ty kurva skurvená“, a na byt sa chystám pekene si načúvam kamión, budem sledovať, kedy nebudeš doma a vyčistím ho kompletne, nábytok, práčka, kuchynská linka, kompletne ti ho vyčistím a ak hajzel nepôjde odmontovať tak schytá kladivom, ty počkaj. Ja ťa vydurkám z mojego bytu. A vieš, čo mi za to hrozí. Priestupok, zaplatím 16 euro. Špina, ty počkaj, ja si na teba teraz posvietim, hodne som namotivovaný. Teraz urobím z teba špinu, budeš sa spíjať na zastávke, ty špina hnusná. Od dnes mám hlavu hore“. „Sa kludne môže stať, že zajtra vyletia dvere, prídem s kufríkom a bývam si v bytíku, ako použiješ slzák, budem mať zdrhovačky, dovykrúcam ti ruky zadrhovačkami, aj nohy a pôjdeš na psychiatriu, toto urobím, sebeobrana a byt bude do momentu, kým mi nezaplatia 55 litrov môj, počkaj ja mám jasný cieľ, aby pochopili aj ľudia, čo si za špina. Má dôvodnú obavu o svoj života a zdravie, pretože doteraz všetky doteraz uskutočnené vyhrážky uskutočnil (poškodené auto, vykopnuté dvere a iné), o čom predložila dôkazy, jeho agresivita sa stupňuje a nevie, čo môže ďalej od neho očakávať. Keďže sa vyhrážal aj deťom a správal sa agresívne, neodkladným opatrením boli deti zverené do jej osobnej starostlivosti a styk odporcovi nebol určený. Po právnej stránke odôvodnili svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odkazom na ust. § 325 ods. 1 a 2 písm. g) a h) CSP.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Neodkladné opatrenie možno v prípade jeho odôvodnenosti (ak existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia novej exekúcie a ak súčasne sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením) nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení, pričom navrhované neodkladné opatrenie ani nemusí mať nevyhnutne väzbu na konanie vo veci samej, teda môže mať aj samostatný režim. Jedným zo základných predpokladov pre jeho nariadenie všeobecne je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami (a účastníkmi konania) nevyhnutnosť a vhodnosť bezodkladnej úpravy pomerov spôsobom požadovaným navrhovateľom v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo existencia obavy z ohrozenia exekúcie, pri posudzovaní čoho súd vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v podanom návrhu tvrdené a v potrebnej miere osvedčené. Neodkladné opatrenie je založené na princípe ochrany práv a oprávnených záujmov jeho navrhovateľa zásadne bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, ktoré má trvať dovtedy, dokým pretrvávajú dôvody jeho nariadenia.

10. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP ide opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

11. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f) CSP, obdobne ako podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne. Pokiaľ ide o účinky tohto druhu neodkladného opatrenia, najzávažnejšie je zákaz alebo obmedzenie vstupu do domu, bytu, na pracovisko alebo iné miesto (písm. f), kde zákon výslovne vyžaduje, aby povinná osoba svojim konaním ohrozovala telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľa.

12. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku, násillie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci, násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanedbáva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násillím.

13. V danej veci navrhovateľka osvedčila, že na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.03.2022, sp. zn. 7CoP/12/2022 došlo k zmene rozhodnutia prvostupňového súdu - uznesenia č.k. 13P/43/2021-51 zo dňa 26.10.2021, ktorým súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že zveril maloleté deti K., V. nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť na výživu mal. V. mesačne sumou 100 eur a na výživu mal. Z. mesačne sumou vo výške 130 eur k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Matke uložil povinnosť podať návrh na úpravu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom. Dôvodom zmeny rozhodnutia prvostupňového súdu o neodkladnom opatrení bolo to, že v štádiu nariadenia neodkladného opatrenia bolo osvedčené, že otec požíva alkoholické nápoje, po požití alkoholu je agresívny, zanedbáva starostlivosť o maloleté deti, ktoré sa od 09/2021 nachádzali v starostlivosti matky a aj zo strany kolízneho opatrovníka bolo potvrdené, že otec je hospitalizovaný s dlhodobou PN. Krajský súd pri svojom rozhodovaní vychádzal aj z vyjadrenia Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 10/2021, kde centrum popísalo na strane mal. Z. istú mieru situačnej úzkosti z možného stretnutia sa s otcom, pobytu u neho, pričom za dôvod zmeny svojho postoja k otcovi dieťa uviedlo, že sa pri ňom necíti isto a ako výrazný problém vníma otcovo popíjanie alkoholu. Zľakol sa viacerých momentov a jedným z nich bolo, keď opitý dal facku jemu i V.. Ďalším nepríjemným zážitkom bolo to, keď otec nad ránom vyvŕtaval zámok na byte, v ktorom bývajú s matkou. Istú mieru neistoty bolo badať i na mal. V. a z pozorovania centra mal. detí, tento vybadal zvýšenú úzkosť oboch detí vo vzťahu k stretávaniu sa a pobytom u otca. Na základe skutočností, že maloleté deti od 09/2021 sa nachádzali v domácnosti matky, otec bol dlhodobo hospitalizovaný, návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a deti jej (dočasne) zveril do osobnej starostlivosti a určil povinnosť platiť otcovi výživné v nevyhnutnej miere 100 eur na mal. V. a v sume 130 eur na mal. Z. a matke povinnosť podať návrh na súd na úpravu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom.

14. Rovnako mal súd za osvedčené, že odporca ohrozuje (hlavne) duševnú integritu navrhovateľky práve tým, že sa jej vyhráža predovšetkým prostredníctvom elektronickej komunikácie (e-mailami), ktorých obsah je opísaný v návrhu, vyhráža sa jej fyzickou likvidáciou a nevhodne sa k nej snaží približovať, o čom svedčí jeho konanie o poškodzovaní hmotných vecí - vchodových dverí a ich okolia, obsahujúceho nevhodné nápisy s výrazne nastriekanou fialovou farbou po povrchu dverí. To, že medzi navrhovateľkou a odporcom prebiehajú nie dobré porozvodové vzťahy mal súd deklarované evidenciou konaní z dostupných registrov okresného súdu, konkrétne sp. zn. 12P/19/2020 - konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, sp. zn. 7C/59/2022 - konanie o vydanie neodkladného opatrenia, zákaz vstupu do bytu a v neposlednom rade aj konanie sp. zn. 13P/43/2021, ktorého predmetom bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiadala zveriť maloleté deti K., V., nar. XX.X.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti oproti povinnosti otca prispievať na ich výživu za súčasného uloženia dohľadu nad výchovou maloletých detí na dobu 12 mesiacov.

15. A napokon mal súd preukázané, že odporca sa voči navrhovateľke dopúšťa násillia tým, že v nej vyvoláva strach, slovné ju zastrašuje a vyhráža sa jej vyhrážkami typu: „zničím teba aj celú tvoju rodinu, „zažiješ peklo“, „ty pucvola“, „čaká ťa basa“, vykopnem dvere na byte a ideš z tade, vyšklbem ti vlasy uvidíš, vráť mi deti, ty suka, môže ti zhorieť auto, byt, čokoľvek, nezahrávaj sa so mnou“ a typu „...kludne sa môže stať, že zajtra vyletia dvere, prídem s kufríkom a bývam si v bytíku, ako použiješ slzák, budem mať zdrhovačky, dovykrúcam ti ruky zadrhovačkami, aj nohy a pôjdeš na psychiatriu, toto urobím, sebeobrana a byt bude do momentu, kým mi nezaplatia 55 litrov, môj, počkaj, ja mám jasný cieľ, aby pochopili aj ľudia, čo si za špina“. A toto bolo preukázané aj podaním trestného oznámenia na Okresnú prokuratúru dňa 23.05.2022 práve za konanie opísané v návrhu, ktorým mal naplniť skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania.

16. Z takto konštatovaného osvedčenia správania sa odporcu mal súd preukázané, že odporca svojim konaním vo vzťahu k navrhovateľke uskutočňuje zastrašovanie, slovné vyhrážky, osočovanie a nadávky, čoho dôkazom je elektronickej komunikácie a aj ju ohrozuje na telesnej či duševnej integrite, čoho dôkazom je správanie sa odporcu smerujúce k poškodzovaniu hnutelných vecí bytu, v ktorom má navrhovateľka s deťmi svoje obydlie, pričom toto konanie odporcu bude predmetom dokazovania v trestnom konaní na základe podaného trestného oznámenia, na Okresnú prokuratúru Námestovo dňa 23.05.2022. Je zrejmé, že popísané správanie odporcu má dopad na vzťah maloletých detí k svojim rodičom, predovšetkým k odporcovi ako ich otcovi, čo preukazujú vedené konania a v nich získané správy orgánov vystupujúcich v nim za účelom ochrany detí. A v neposlednom rade vplýva aj na život, či telesnú a hlavne duševnú integritu navrhovateľky a jej bezpečnosť, keďže odporca mnohé vyhrážky a zastrašovanie aj uskutočnil (poškodzovanie zámku jeho vyvŕtaním, prestrihnutím, resp. poškodením kábľa), čo vyplýva aj z uznesenia krajského súdu rozhodujúceho o odvolaní navrhovateľky ako matky, kde toto správanie odporcu ako otca bolo citované ako obsah správy centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie z vylúču maloletých detí, ktoré sa u otca mali cítiť neisto

pre požívanie alkoholu a verbalizovali istú mieru situačnej úzkosti a prejavovali strach z fyzického násillia otca, ktoré uskutočnil voči druhému dieťaťu.

17. Ochrana maloletých detí, ktoré nevedie uplatňovať svoje práva, je pritom prvoradá. Predložené dôkazy zároveň deklarujú, že nejde o ojedinelé správanie sa, vyvolané náhodným konfliktom, ale o dlhšiu dobu narušené vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom plynúce z po rozvodových konfliktov, vyúsťujúcich do zastrašovania, osočovania, ponížovania a vyhrážania sa likvidáciou navrhovateľky s výrazným dopadom na psychiku maloletých detí navrhovateľky a odporcu, čo sa u nich prejavuje dosiaľ deklarovanou úzkosťou. Osobná sloboda a duševná integrita navrhovateľky a aj detí je ohrozená, ich vzťah vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. Preto súd uložil odporcovi povinnosť podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku a zároveň, majúc za preukázané možné ohrozenie jej telesnej integrity, aby sa k nej nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov v záujme jej ochrany (telesnej a najmä duševnej integrity), vyjmuc účasť na konaniach nariadených súdom alebo nariadených úkonov orgánov činných v trestnom konaní, či účasť na odovzdávaní maloletých detí pri realizácii styku otca s nimi.

18. Súd len pre úplnosť dodáva, že ak niekto dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmu, jemu alebo jemu blízkej osobe, vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, alebo ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života, naplňa skutkovú podstatu trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa § 255 ods. 1 CSP a navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov konania. Vydaním neodkladného opatrenia sa toto konanie končí, preto bolo potrebné rozhodnúť o nároku na náhradu trov. Navrhovateľka bola s návrhom úspešná, v súvislosti s jeho podaním jej vznikli trovy uhradením súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur, a preto ako úspešná strana sporu má nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 písm. a) - e) a ods. 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 ods. 1 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).