

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37P/163/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317212650  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317212650.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: A. J., R.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - N.. Q. J., R.. XX.XX.XXXX, D. W. XXXX, W. a otec - S. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J. XX, D., zastúpený S.. S. Z., AK I. I. K.V. XX, D., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec má právo stretávať sa s maloletým A. J., R.. XX.XX.XXXX:

- od 19.08.2017 do 24.08.2017 každý deň v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod.

s tým, že otec si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletého.

Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť.

Vo zvyšku súd návrh otca zamietá.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 29.06.2017 sa otec maloletého A. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletým v zmysle jeho návrhu.

2. Svoj návrh otec maloletého odôvodnil tým, že dňa 16.11.2016 podal na tunajšom súde návrh na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasnej úpravy styku s maloletým na čas do rozvodu manželstva s matkou maloletého. Uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 11CoP/79/2017, zo dňa 20.03.2017 odvolací súd vyššie citované rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 15:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 15:00 hod., každý párný týždeň v utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. Otec má naliehavý záujem dočasne upraviť - rozšíriť jeho styk s maloletým synom A. počas tohtoročných letných prázdnin, kedy plánuje v dovolenkovom období realizovať starostlivosť o maloletého A. nielen v bežnom rozsahu garantovanom aktuálnym predbežným opatrením, ale aj v širšom rozsahu tak, aby mal maloletý možnosť prežiť s otcom viac času počas voľných letných dní. V tejto súvislosti otec maloletého uviedol, že jeho primárnou snahou (aj s prihliadnutím na intervencie a odporúčania zo strany súdu) bolo dohodnúť sa s matkou maloletého na termínoch ohľadom stretávania sa s maloletým A., pričom otec opakovane žiadal matku, aby sa dohodli na stretávaní s maloletým podľa režimu nariadeného pôvodným neodkladným opatrením (uznesenie sp. zn. 51P/ 315/2016, zo dňa 12.12.2016), ktorý poskytoval navrhovateľovi podstatne väčší priestor na stretávanie s maloletým A.. Aj napriek vynaloženému úsiliu sa otcovi nepodarilo

dohodnúť s matkou na tejto podstatnej otázke, pričom matka odkazovala otca vždy na platné neodkladné opatrenie a odmietala viesť s ním akékoľvek diskusie na túto tému. Bezodkladná potreba vydania neodkladného opatrenia je podľa názoru otca daná najmä časovým faktorom, keď jedine neodkladné opatrenie mu dokáže zabezpečiť dostatočnú právnu istotu v kontakte so synom počas tohtoročných letných prázdnin. Otec nepovažuje aktuálne určený rozsah stretávania s maloletým za dostatočne široký, nakoľko vo všeobecnosti platí princíp, podľa ktorého sú prázdniny a dovolenky časom, kedy možno najintenzívnejšie rozvíjať vzťah rodiča s maloletým dieťaťom. Podľa názoru otca v tomto kontexte neexistuje žiadny relevantný dôvod na to, aby maloletý A. nemohol počas letných prázdnin a dovolenkového obdobia stráviť s otcom dlhší čas. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti je podľa názoru otca vytvorený priestor na rozhodnutie o novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v rámci ktorého súd určí otcovi dlhšie časové obdobie na stretávanie sa s maloletým počas letných prázdnin. Je v záujme otca, aby jeho vzťah s maloletým nebol negatívne ovplyvnený, pričom otec má záujem sa aj naďalej podieľať na výchove a byť súčasťou života maloletého. Je evidentné, že matka svojim správaním pokračuje v odopieraní základného práva maloletého na starostlivosť zo strany oboch rodičov čím je zároveň porušované aj právo otca podieľať sa na výchove svojho dieťaťa.

3. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu otca, ako aj obsahom spisu sp. zn. 38P/258/2016 a 38P/297/2016 a zistil tento skutkový stav:

4. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 19.09.2016 sa matka maloletého A. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletý na čas do rozvodu manželstva zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bude povinný prispievať na jeho výživu čiastkou 1 500 € mesačne a zároveň bude upravený jeho styk s maloletým v zmysle jej návrhu. Zároveň sa rovnakým návrhom domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva.

5. Uznesením zo dňa 26.09.2016, č. k. 38P/258/2016 - 72 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Uznesením zo dňa 19.12.2016, č. k. 11CoP/518/2016 - 209 Krajský súd v Bratislave uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: otec e povinný predbežne prispievať na výživu maloletého A. J., R. XX.XX.XXXX sumou 300 € mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom 06.12.2016. Vo zvyšku uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

7. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 16.11.2016 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletým A. v zmysle jeho návrhu.

8. Uznesením zo dňa 12.12.2016, č. k. 51P/315/2016 - 21 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého má otec právo stretávať sa s maloletým A. J., R.. XX.XX.XXXX každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod.; každý nepárny kalendárny týždeň v utorok v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. a vo štvrtok v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. Vo zvyšku súd návrh otca zamietol a určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/258/2016.

9. Uznesením zo dňa 20.03.2017 Krajský súd v Bratislave zmenil uznesenie súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s maloletým A. J., R.. XX.XX.XXXX tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 15.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 15.00 hod., každý páry týždeň v utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod.

10. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 24.10.2016 sa manžel/otec maloletého domáhal rozvodu manželstva s manželkou/matkou maloletého a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

20. Súd z návrhu otca, obsahu spisového materiálu a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný. Za daných okolností je potrebné upraviť pomery medzi rodičmi maloletého A. v zmysle práva otca stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin tohto roku, keďže predmetná úprava nie je súčasťou doposiaľ účinného rozhodnutia súdu upravujúceho styk otca s maloletým a dohoda medzi rodičmi je zrejme vylúčená. Každý rodič má právo budovať si vzťah so svojimi deťmi a podieľať sa na ich výchove bez ohľadu na to, či rodičia spolu žijú alebo nie, ktoré skutočnosti je však možné docieľať len pri realizovaní styku. Letné prázdniny sú obdobím dovolení, oddychu a trávenia času predovšetkým s deťmi, a to najmä vtedy ak rodičia spolu nežijú, čo má za následok, že každý z nich trávi čas s dieťaťom osamote. Je tiež prirodzené, že sa jedná o obdobie, kedy rodič trávi s dieťaťom čas voľnočasovými aktivitami, kúpaním, výletmi a pod. Návrh otca v časti úpravy jeho styku s maloletým v mesiaci august 2017 preto súd vyhodnotil ako súladný so záujmom maloletého A., ktorý rešpektuje útlý vek maloletého, keďže otec navrhol, aby maloletý aj počas tohto obdobia prespával v noci v domácnosti matky, a zároveň rešpektuje aj právo rodiča, ktorý nemá dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prístup k nemu ako i možnosť stráviť s ním adekvátny čas počas letných prázdnin tohto roku. Keďže dohoda ohľadom úpravy styku s maloletým je medzi rodičmi za súčasného stavu zrejme vylúčená, súd nezohľadil dôvod, pre ktorý by návrhu otca v tejto časti nebolo možné vyhovieť a upraviť jeho styk s maloletým počas letných prázdnin tohto roku.

21. Pokiaľ ide o návrh otca v časti úpravy styku s maloletým počas „každého víkendú v nepárnom kalendárnom mesiaci v sobotu v čase od 09,00 hod. do 19,0 hod. a v nedeľu v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod.“, tento súd zamietol, nakoľko sa jednalo o zjavne nezrozumiteľnú a nevykonateľnú úpravu styku. Z obsahu návrhu otca (aj z formulácie petitu) je totiž zrejmé, že sa domáhal úpravy styku výlučne počas letných mesiacov júl- august 2017, súdu teda nebolo zrejmé, čo mal otec na mysli víkendom v nepárnom kalendárnom mesiaci a nedokázal si relevantnosť tejto úpravy odvodiť ani z obsahu návrhu.

22. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.