

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 1T/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010043  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817010043.1

## Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom v trestnej veci proti obvinenému M. O. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku v spojení s § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zastavuje trestné stíhanie obžalovaného M. O. nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom G.- A., N. X. Č.. XX, t. č. bytom v G., R. XX, I. Y., pre konanie kvalifikované ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

že

dňa 14. 11. 2016 nastúpil na výkon ústavného ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom Predná Hora, ktoré mu bolo uložené Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 3T/118/2015 zo dňa 12. 11. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 12. 2015, ktoré napriek poučeniu, že svojvoľným ukončením liečby sa môže dopustiť trestného činu, dňa 23. 11. 2016 sa nevrátil z onkologického konziliárneho vyšetrenia v Urologicko-onkologickej ambulancii v Moldave nad Bodvou, privodil si stav opilsti, čím porušil abstinenciu, pričom do liečebne sa vrátil až dňa 25. 11. 2016 a to pre svoje osobné veci a o 12.25 h liečbu svojvoľne ukončil, keď z OLUPu napriek poučeniu odišiel.

z dôvodu, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal pod sp. zn. 2 Pv 286/16/6608-4 obžalobu na obvineného M. O. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 14. 11. 2016 nastúpil na výkon ústavného ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom Predná Hora, ktoré mu bolo uložené Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 3T/118/2015 zo dňa 12. 11. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 12. 2015, ktoré napriek poučeniu, že svojvoľným ukončením liečby sa môže dopustiť trestného činu, dňa 23. 11. 2016 sa nevrátil z onkologického konziliárneho vyšetrenia v Urologicko-onkologickej ambulancii v Moldave nad Bodvou, privodil si stav opilsti, čím porušil abstinenciu, pričom do liečebne sa vrátil až dňa 25. 11. 2016 a to pre svoje osobné veci a o 15.25 h liečbu svojvoľne ukončil, keď z OLUPu napriek poučeniu odišiel.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin alebo zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Samosudca preskúmal podanú obžalobu, obsah vyšetrovacieho spisu z prípravného konania, pričom po preskúmaní obžaloby podľa § 241 ods. 1 Trestného poriadku hodnotil výsledky prípravného konania z hľadiska, či odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Pri skúmaní podmienok pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku je nutné predovšetkým vychádzať zo skutočností, či skutok nenapĺňa znaky skutkovej podstaty niektorého trestného činu alebo priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia. Tieto skutočnosti musia byť bez akýchkoľvek pochybností zistené. V prípade ak skutok nenapĺňa znaky trestného činu, avšak napĺňa znaky priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia, samosudca vec postúpi inému orgánu na prejednanie ( § 241 ods. 1 písm. b/ v spojitosti § 214 ods. 1). V prípade, ak od spáchania priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia uplynula doba, po uplynutí ktorej ich podľa príslušných právnych predpisov už nemožno stíhať a príslušný orgán ich teda nemôže prejednať, postúpenie veci neprichádza do úvahy, preto sa trestné stíhanie zastaví.

Trestným činom môže byť len čin právom zakázaný, nedovolený a teda protiprávny, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Protiprávnym činom je konanie alebo opomenutie povinného konania, ktorým subjekt práva porušuje príkazy alebo zákazy ustanovené platným právom.

V predmetnom skutku sa záver o naplnení všetkých zákonných znakov súdeného prečinu musí nevyhnutne opierať o dôsledné právne a skutkové posúdenie konania obvineného z toho hľadiska, či z jeho strany došlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel trestu, ktorý mu uložil súd, teda či z jeho strany došlo k naplneniu znaku protiprávnosti ako nevyhnutnej podmienky predpokladanej v § 8 Trestného zákona.

Podľa § 364 ods. 1 písm. f/ kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel väzby alebo trestu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/118/2015 zo dňa 12. 11. 2015, právoplatným dňa 30. 12. 2015 bol obžalovaný M. O. odsúdený pre prečin šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby podľa § 164 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý mu bolo okrem iného uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona. Výkon ústavného ochranného liečenia mu bol nariadený v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom, n. o. Predná Hora dňa 05. 05. 2016. Obžalovaný dňa 14. 11. 2016 nastúpil na výkon ochranného protialkoholického liečenia do Odborného liečebného ústavu psychiatrického, n. o. Predná Hora, pričom dňa 23. 11. 2016 sa mal podrobiť urologickému vyšetreniu v Moldave nad Bodvou, z ktorého sa vrátil až 25. 11. 2016, kedy podpísal dekurz a svojvoľne ukončil liečbu a z ústavu odišiel.

V Zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 06. 12. 2016 a Zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 07. 12. 2016 MUDr. Marek Laskovský uviedol, že spolupráca s obžalovaným bola výrazne limitovaná kvôli pridruženému pokročilému onkologickému ochoreniu, pričom konštatoval nutnosť jeho liečenia uvedeného onkologického ochorenia.

Odborný liečebný ústav psychiatrický, n. o. Predná Hora v podaní zo dňa 24. 11. 2016 adresovanom Okresnému súdu Košice II. navrhol prepustiť pacienta z ochrannej protialkoholickej liečby. Konštatoval, že protialkoholické liečenie neplnilo svoj účel, pretože pacient jeho zmysel spochybňoval, bral ho len ako súčasť trestu, nebol motivovaný k abstinencii a za prioritnú ústav považoval realizovať onkologickú liečbu.

Uznesením Okresného súdu Košice II. sp. zn. 3T/118/2015 zo dňa 14. 12. 2016, právoplatným dňa 31. 01. 2017 bolo na základe uvedeného návrhu obžalovanému M. O. ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou ukončené pre nemožnosť splnenia účelu ochranného liečenia.

Vzhľadom k tomu, že liečenie neplnilo svoj účel, aj v dôsledku potreby riešenia závažnejšieho onkologického ochorenia, nie je možné automaticky konštatovať, že obžalovaný opustením liečebne maril výkon protialkoholického liečenia. Naviac, keď liečebňu opustil 25. 11. 2016 a návrh na ukončenie liečenia bol spracovaný už deň predtým 24. 11. 2016. Súd má za to, že pobyt v liečebni je podružný a v prípade, ak liečenie neplní svoj cieľ je irelevantné, či je obžalovaný v liečebni, či z liečebne odišiel z vlastného rozhodnutia alebo na návrh zariadenia po rozhodnutí súdu.

Na základe vyššie uvedeného, ako aj nutnosť riešenia život ohrozujúce diagnosticky verifikované onkologické ochorenie obžalovaného v pokročilom štádiu, ktoré mohlo vyvolať psychické vypätie a priamo tým negatívne ovplyvniť konanie obžalovaného i negatívny postoj k výkonu protialkoholického liečenia, súd ustálil skutkový stav a dôkaznú situáciu v tom smere, že v danom prípade skutočne neboli naplnené všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona tak, ako sa domnieva prokurátor v obžalobnom návrhu.

Pomysleným medzníkom medzi priestupkom a trestným činom býva spravidla závažnosť určitého protispoločenského konania. Závažnosť takéhoto konania možno posudzovať s prihliadnutím na spôsob

vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku. Pričom pre posúdenie činu ako trestného činu ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona predpokladá závažnosť väčšiu ako nepatrnú. Preto pokiaľ závažnosť činu je nepatrná ( § 10 ods. 2 Tr. zákona) nejde o trestný čin.

Na základe vyššie uvedených skutočností, že skutok nenapĺňa znaky trestného činu, ani znaky priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia, a preto nie je dôvod na jeho postúpenie, súd zastavil trestné stíhanie obvinenému podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s použitím § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.