

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817207019
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817207019.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. M. XX, XXX XX U. a otec O. T., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v N. A., v konaní o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej doručil tunajšiemu súdu dňa 07.04.2017 nejasné podanie, doplnené podaním doručeným súdu dňa 14.06.2017, ktoré súd podľa obsahu vyhodnotil ako podanie návrhu na nariadenie výchovného opatrenia - odovzdanie maloletej T. T., nar. XX.XX.XXXX na dobu šesť mesiacov do detského domova. Týmto podaním sa začalo na tunajšom súde konanie vedené pod spisovou značkou 14P/18/2017.
2. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/16/2017 sa otec maloletej O. T., nar. XX.XX.XXXX domáha nariadenia výchovného opatrenia nad maloletou, pretože nie je spokojný so starostlivosťou matky o maloletú a otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v N. A..
3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.
4. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
6. V citovanom zákonom ustanovení vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. O prekážku veci začatej v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých strán sporu. Totožnosť predmetu je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého sporu je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v spore prvom. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho

dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku.

7. Súd po preštudovaní spisov sp. zn. 14P/18/2017 a 18P/16/2017 zistil, že konanie začaté na tunajšom súde pod sp. zn. 14P/18/2017 na základe podania otca maloletej doručeného súdu dňa 07.04.2017 doplneného podaním doručeným súdu dňa 14.06.2017 sa týka tých istých účastníkov konania, jedná sa o rovnaký predmet konania a vychádza z rovnakých skutkových okolností ako konanie začaté na tunajšom súde taktiež na návrh otca maloletej, ktoré sa vedie pod sp. zn. 18P/16/2017. Nakoľko konanie 14P/18/2017 sa začalo na tunajšom súde neskôr ako konanie 18P/16/2017, súd je toho názoru, že v predmetnom konaní ide o taký nedostatok podmienky konania - litispendencia, ktorý nemožno odstrániť. Preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)