

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Csp/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317201342
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317201342.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné Námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému S. N., bytom R.Á. D. XXX, R. D., o zaplatenie 80,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcu zo dňa 10.02.2017, doručeného súdu dňa 13.02.2017, na čl. 1 súdneho spisu o d m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 16Csp/12/2017 - 16 zo dňa 24.05.2017 vyzval Okresný súd v Čadci žalobcu na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 129 ods. 1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní, podľa § 216 ods. 1 CSP, na povinnosť žalobcu uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (§ 127 ods. 1, 2 CSP), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa žalobca dovoľáva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobca domáha - jednoznačný rozsudový návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

2. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

3. Po preskúmaní žaloby súd zistil, že žaloba žalobcu je neúplná a nezrozumiteľná nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP a § 132 ods. 1 CSP. V uznesení č.k. 16Csp/12/2017 - 16 zo dňa 24.05.2017 žiadal súd, aby žalobca odstránil nasledovné vady návrhu:

- Priamo v návrhu presne skutkovo, matematicky, dôkazmi, tabuľkovým spôsobom špecifikujte z čoho pozostáva predmet sporu - 80,- € istiny s príslušenstvom (istina + úrok + úrok z omeškania + zmluvná pokuta + poplatky + poistenie a pod.), a to s poukazom na konkrétne ustanovenia príslušnej zmluvy, všeobecných obchodných podmienok, pretože súd nie je povinný namiesto účastníka konania a v jeho záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto navrhovateľa, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania.

- Priamo v návrhu presne skutkovo, matematicky, dôkazmi konkretizujte všetky platby žalovaného (istina + úrok + úrok z omeškania + zmluvná pokuta + poplatky + poistenie) ku dňu zosplatnenia.

- Doručte účtovný doklad o reálnom odovzdaní a prevzatí pôžičky vo výške 288,- € žalovaným.

- Doručte súdu zmluvu o pôžičke zo dňa 30.07.2012 a všeobecné obchodné podmienky v čitateľnej verzii a podpísané žalovaným.

- Podľa § 133 ods. 1 CSP sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Žalovaný je označený dátumom narodenia: 02.10.2043, čo značí, že žalovaný by sa k dnešnému dňu ešte nenarodil. Ide povinnosť žalobcu uviesť správne údaje o žalovanom, preto odstráňte tento nedostatok žaloby.

7. Zároveň súd poučil žalobcu o následkoch neopravenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie (žalobu) odmietnuť.

4. Predmetné uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 29.05.2017 podľa priloženej doručky (č.l. 18 rub spisu). Lehota na odstránenie vád žaloby začala plynúť dňa 30.05.2017 a márne uplynula dňa 14.06.2017. Žalobca na uznesenie (výzvu súdu) žiadnym spôsobom nereagoval. Namiesto odstránenia vád žaloby doručil súdu dňa 09.06.2017 podanie označené ako oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu (č.l. 19 - 20 spisu).

8. Po preskúmaní žaloby a zistení vád podania, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 CSP, § 132 ods. 1 CSP, § 133 ods. 1 CSP, a to čo do vymedzenia rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých si žalobca uplatňuje nárok uvedený v petite žaloby, t.j. zaplataenie 80,- € istiny s prísl. Vymedzenie rozhodujúcich skutočností spolu s petitom žaloby určuje predmet konania, individualizuje nárok, o ktorom má súd rozhodnúť. V prípade uplatnenia peňažnej pohľadávky, ktorá pozostáva z dielčích nárokov, je potrebné, aby tieto boli riadne špecifikované a odôvodnené tak, aby súd mohol každý z týchto dielčích nárokov posúdiť v zmysle príslušných právnych noriem (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/90/2017 zo dňa 31.05.2017). Žaloba ďalej neobsahuje riadne označenie žalovaného, voči ktorému žaloba smeruje. Žalobca uviedol dátum narodenia žalovaného ako: 02.10.2043, čo značí, že žalovaný by sa k dnešnému dňu ešte nenarodil, t.j. ide o neexistujúci subjekt. V žalobe musí byť uvedený subjekt, ktorý ku dňu podania existuje. S neexistujúcim subjektom nemožno konať a vo veci rozhodnúť. Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii vyššie uvedených základných náležitosti podania a žaloby vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a žalobu žalobcu zo dňa 10.02.2017, doručenu súdu dňa 13.02.2017 odmietol.

9. Keďže súd žalobu odmietol pre jej neúplnosť a nezrozumiteľnosť, podaním doručeným súdu dňa 09.06.2017 (č.l. 19-20 spisu), ktorým žalobca žiadal zmenu strany sporu na strane žalobcu, sa súd nezaoberal.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, pretože žalobca zavinil, že jeho podanie bolo odmietnuté, a to tým, že ho nedoplnil a neopravil v súdom určenej lehote. Podľa § 257 výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V danom prípade, keďže žalovaný je neexistujúci subjekt, má súd za to, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré túto náhradu trov konania žalovanému v zmysle ust. § 257 CSP nemožno priznať - žalovaný je neexistujúci subjekt, ktorému náhradu trov konania voči žalovanému nemožno priznať.

Poučenie:

1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.