

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816212732
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816212732.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Platíť sa oplatiť s.r.o. so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanému Q. P., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX o zaplatenie 57,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 57,70 eur a 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 26,44 eur od 4.10.2013 do zaplatenia a 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 31,26 eur od 4.11.2013 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 10 eur od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 25-teho dňa každého mesiaca pod stratou výhody splátok až do úplného zaplatenia.

P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 57,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 26,44 eur od 4.10.2013 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31,26 eur od 4.11.2013 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 16.novembra 2016 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 53/2016, voči ktorému podal zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že podľa neho je nárok žalobcu premlčaný. Ďalej uviedol, že so žalobcom komunikoval ohľadom operátora, pretože ho podozrieval, že z jeho telefónneho čísla volal na audiolinky, čo však nikdy on neurobil, pretože pozná tento režim telefonovania. Uviedol, že napojenie sa v centrále na číslo a bez jeho vedomia mu nabiehajú nehorázne peniaze, ktoré potom operátor od neho požaduje. Obrana proti takémuto konaniu neexistuje, ale poukázal na porovnanie telefonovania 10 až 12 mesiacov dozadu, kde sa jeho účty pohybovali v rozpätí od 4 eur až 6 eur a odrazu mu začali nabiehať čísla 25 eur až 30 eur. Vtedy prerušil kontakt s operátorom a prešiel k inému operátorovi, ale pôvodný operátor jeho námietky neuznal. Potvrdil, že žalobca sa na neho obrátil, komunikovali písomnou formou, ale dokumentáciu o tom si nezachoval.

3. Súd určil termín pojednávania na 11.júla 2017, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 27.6.2017, svoju neúčast' písomne ospravedlnil listom zo dňa 30.6.2017 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Navrhol pojednávať bez jeho prítomnosti z dôvodu hospodárnosti a navrhol žalobe vyhovieť. Zároveň k tomuto ospravedlneniu predložil aj vyjadrenie, listiny ako Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávok, Odovzdávajúci protokol, Zoznam postúpených pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávok, Faktúry č.l. 55, VP č.l. 56 - 61, Cenník č.l.62, Všeobecné povolenie č.l. 80 - 88.

4. Súd po zistení prítomnosti strán sporu rozhodol, že bude pojednávať podľa § 180 CSP bez prítomnosti žalobcu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámil listinné dôkazy - podanie č.l.1, vrátane žaloby č.l. 5, oznámenie o postúpení pohľadávok č.l. 7, žaloba č.l. 8 - 11, faktúry č.l. 12, zmluva č.l. 13, dodatok č.l. 14 - 16, platobný rozkaz č.l. 22, odpor č.l. 31, vyjadrenie žalovaného č.l. 36, vyjadrenie žalobcu č.l. 38 - 42 a pripojené listiny č.l. 43 - 88 a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava ako právny predchodca žalobcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 3.9.2015.

Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 4.9.2015.

Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa z. č. 610/2003 Z. z..

Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytnuté služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo 910933160.

Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Na opakované výzvy nereagoval a nič neuhradil. Ide o faktúru splatnú dňa 3.10.2013 na sumu 26,44 eur a faktúru splatnú dňa 3.11.2013 vo výške 31,26 eur.

Po právnej stránke odôvodnil nárok z. č. 610/2003 Z. z., § 559 ods.1,2 Občianskeho zákona, § 324 ods.1 a § 340 ods.1,2 Obchodného zákona, § 365 ods.1 Obchodného zákona a § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákona a § 369 ods.1 Obchodného zákona a tiež nar. vlády č. 87/1995 Z. z..

Uplatnil aj trovy konania.

7. Zmluvu o pripojení uzatvoril EuroTel Bratislava a.s. a Ondrej Čverha, bytom Narcisová 760/14, Prievidza dňa 13.12.2004. K tejto zmluve je pripojený Dodatok zo dňa 13.12.2004, zo dňa 24.8.2006, zo dňa 3.4.2008, zo dňa 10.2.2010 a zo dňa 9.8.2012.

8. Žalobca súdu predložil faktúru splatnú dňa 3.10.2013 na sumu 26,44 eur za obdobie od 15.8.2013 do 14.9.2013, ide o faktúru za mesačné poplatky, nehlasové služby a iné poplatky a služby. Ďalšia faktúra je vystavená na sumu 31,26 eur, splatná dňa 3.11.2013 za fakturačné obdobie od 15.9.2013 do 14.10.2013, faktúra je za mesačné poplatky, nehlasové služby a iné poplatky a služby.

9. Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 30.6.2017 uviedol, že žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa Slovak Telekom, a.s. na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a tiež Odovzdávajúceho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 3.9.2015. Tieto pohľadávky, ktoré boli postúpené boli oznámené listom zo dňa 4.9.2015 žalovanému. Žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom Zmluvu o pripojení v spojení s ich Dodatkami podľa z. č. 351/2011 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať v rámci týchto zmlúv špecifikované služby Program 40 a ostatné súvisiace služby v súvislosti s aktiváciou, zriadením pripojenia, poskytovaním a používaním hlasových služieb, internetových a iných služieb prostredníctvom telefónneho čísla 0910933160 priradeného k SIM karte a prostredníctvom koncového zariadenia v sieti právneho predchodcu žalobcu a v sieti internet.

Žalovaný sa zaviazal si plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu z tejto zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu, zriadenie pripojenia, poskytovanie a používanie hlasových a iných služieb v súvislosti s používaním vyššie uvedeného telefónneho čísla priradeného k SIM karte v koncovom zariadení. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú aj VP, ktoré podrobnejšie upravujú práva a povinnosti, tiež

je súčasťou aj Cenník pre poskytovanie služieb právneho predchodcu žalobcu. Tieto Všeobecné podmienky sú prístupné i na webovom sídle www.telekom.sk <<http://www.telekom.sk>>. Poukázal hlavne na § 43 ods. 1 z. č. 351/2011 Z. z., časť 3, čl. IV. bod 3 VP, Cenník. Poukázal tiež na rozhodnutie Súdneho dvora, na rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 23Cdo 1207/2009.

10. Podľa Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok postupca Slovak Telekom a.s. postúpil na postupníka spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o. pohľadávku súčasne aj na vystaviteľa zabezpečujúcej zmenky spoločnosť General Factoring a.s. pohľadávku žalovaného. V predmete, resp. v úvodnej časti je uvedený predmet tejto zmluvy aj postúpenie pohľadávok. Zmluva bola uzavretá dňa 27.8.2015.

11. Súčasťou Zmluvy o postúpení pohľadávok je i Odovzdávajúci protokol o postúpení pohľadávok spísaný medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou Platiť sa oplatí s.r.o. ako postupníkom zo dňa 2.9.2015.

12. Slovak Telekom, a.s. oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému. V zozname postupujúcich pohľadávok je i pohľadávka žalovaného.

13. Oznámenie o postúpení pohľadávok bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 4.9.2015 s dlžnou sumou 288,98 eur.

14. Žalobca súdu predložil aj faktúru splatnú dňa 3.8.2013 na sumu 19,43 eur za fakturačné obdobie 15.6.2013 - 14.7.2013, išlo o mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby.

15. Žalobca súdu predložil podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo 910933160 za obdobie 15.6.2013 - 14.7.2013, kde je uvedený dátum od 16.6.2013 do 14.7.2013, časť trvania audiotextového volania do prvej sekundy volané čísla, smer Orange Prievidza, mobilná sieť, Telekom, Telefónica O2, mobilná sieť Telekom, audiotext služby tretích strán. V ďalšej časti sú uvedené SMS, MMS a iné služby od 18.6.2013 do 7.7.2013, je tu uvedený čas, prijímateľ, služby, SMS s www.t.zones.sk <<http://www.t.zones.sk>>, SMS - mobilná sieť Telekom a SMS pomoc, rady, typy. Cena v prvej časti je 10,667 eur a v druhej časti 1,333 eur.

16. Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s. podrobnejšie upravujú práva a povinnosti zmluvných strán s tým, že tieto majú prílohu účinné od 12.6.2013.

17. Žalobca súdu predložil aj Cenník pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platný od 1.9.2013, Cenník programov služby Fix, Cenník Easy, letný roaming, Všeobecné povolenie č. 1/2011 na poskytovanie elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb platných od 9.12.2011, prílohu k tomuto povoleniu.

18. Súd zistil z výsluchu žalovaného, že potvrdil, že uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o pripojení, bolo to dávno, ale túto zmluvu zrušil, pretože dostal faktúry na sumu 26,44 eur a 31,26 eur, pričom jeho paušál mesačne činil okolo 4 eurá, preto sa mu javilo, že tieto faktúry sú nesprávne a sú vysoké a preto ich neuhradil. Bol sa informovať v spoločnosti Slovak Telekom, a.s. ohľadom týchto faktúr a bol informovaný, že sú správne, lebo má započítané telefonovanie na audiotextové čísla, čo však nikdy nerealizoval. To bol aj dôvod, prečo faktúry neuhradil. V budúcnosti s touto spoločnosťou nespolupracoval a spoluprácu zrušil. Je starobný dôchodca, zdravotne ťažko postihnutý, s výškou dôchodkov 438 eur, z toho platí exekúciu vo výške 160 eur. Ďalej z dôchodku platí inkaso 70 eur a mesačne mu zostáva 278 eur. Býva v nájomnom byte v obci Pravenec. Požiadal súd o povolenie splátok po 10 eur. Záverom uviedol, že podľa neho mobilní operátori zneužívajú svoje postavenie v tom, že môžu využívať iné subjekty na telefonovanie a domnieva sa, že tak to bolo aj v jeho prípade. On však tieto služby nevyužíval. Trovy konania neuplatnil.

19. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

20. Podľa § 43 ods.1 z. č. 351/2011 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

21. Podľa § 5 ods.1 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaním obsahu ani zabezpečením alebo vykonávaním redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

22. Podľa § 5 ods.5 cit. zákona, užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

23. Podľa § 5 ods.6 cit. zákona, koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ⁴⁾ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

24. Podľa § 5 ods. 7 cit. zákona, účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

25. Podľa § 42 ods.1 písm. a/ cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

26. Podľa § 42 ods.4 cit. zákona, účastník je povinný

a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b/ platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

27. Podľa § 43 ods.1 cit. zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

28. Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákona, splnením dlh zanikne.

29. Podľa § 559 ods.2 cit. zákona, dlh musí byť splnený riadne a včas.

30. Podľa § 517 ods.1 cit. zákona, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. Podľa § 517 ods.2 cit. zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Žalobca sa žalobou domáhal o zaplatenie dvoch splatných faktúr, jedna vo výške 26,44 eur a druhá faktúra vo výške 31,26 eur, celkom žiadal sumu 57,70 eur s tým, že nárok odôvodnil uzavretím Zmluvy o pripojení uzavretej medzi právny predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaným dňa 13.12.2004, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb pre žalovaného a žalovaný bol povinný uhrádzať odplatu za poskytované služby. Obe faktúry boli splatné, jedna bola splatná dňa 3.10.2013 a druhá faktúra bola splatná dňa 3.11.2013. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, žalobca sa domáha žalobným návrhom o zaplatenie dvoch splatných faktúr s poukazom na uzatvorenú Zmluvu o pripojení a príslušné Dodatky, VP a Cenník.

33. Žalovaný v odpore nárok namietal, najskôr tvrdil, že je nárok premlčaný a neskôr uviedol, že žalovanú sumu uhradí, ale v splátkach, nakoľko nemôže preukázať žalobcovi, že na audiotextové čísla netelefonoval, nemá možnosť sa brániť, ale takúto službu nikdy nevyužil. Uviedol, že dlh uhradí v splátkach vzhľadom na svoju ekonomickú situáciu.

34. Súd vykonal všetky dôkazy navrhované žalobcom, tieto dôkazy zhodnotil, dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný a preto žalobe vyhovel. V konaní mal súd za preukázané listinnými dôkazmi, že medzi právny predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o pripojení, kde sa dohodli zmluvné strany, že právny predchodca žalobcu poskytne služby žalovanému a tento bude riadne a včas si plniť svoje povinnosti. Žalovaný neuhradil dve splatné faktúry, ktoré boli splatné a napriek výzvam tieto nezaplatil, čo potvrdil vo svojej výpovedi. Súd mal nárok žalobcu za preukázaný tak, ako uviedol už vyššie, predovšetkým listinnými dôkazmi a mal za to, že žalobca spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o. je aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby, nakoľko pôvodný subjekt Slovak Telekom a.s. postúpil pohľadávku na túto spoločnosť Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, na ktorú prešla i pohľadávka žalovaného.

35. Čo sa týka námietky žalovaného, že nárok je premlčaný, tento premlčaný nie je, nakoľko premlčacia lehota je podľa § 101 Občianskeho zákona 3-ročná a začala plynúť v prvej splatnej faktúre 4.10.2013 a uplynula dňa 4.10.2016. Žaloba bola podaná dňa 25.9.2016, teda pred uplynutím premlčacej lehoty. Ani pri druhej faktúre nie je nárok premlčaný, lebo faktúra bola splatná 3.11.2013.

36. Súd preto na základe vyhodnotenia všetkých dôkazov s prihliadnutím i na uznávací prejav žalovaného a jeho ekonomickú situáciu povolil mu splácať dlh v mesačných splátkach po 10 eur až do úplného zaplatenia (§ 232 ods.4 CSP).

37. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.1,2

Občianskeho zákona. V danom prípade ide o úrok z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska.

38. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.