

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/69/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010273
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817010273.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom dňa 11. júla 2017 vydáva podľa § 353 Tr. poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený: Y. I.,
nar. XX. XX. XXXX v V. N., trvale bytom Y., K. XXXX/XX, t. č. bytom Y.M. - N., P. W. O.I.,

je vinný, že

v období od 01. 07. 2016 do súčasnosti si v Y. a inde neplní vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým dcéram L. I., nar. XX. XX. XXXX a F. I., nar. XX. XX. XXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení zákona o rodine, a bola mu aj určená rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6C 112/2008 zo dňa 27. 08. 2008 tak, že je povinný prispievať na výživu svojich detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne na každé dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Z. I., bytom Y., K. XXX/X, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplní, napriek tomu, že v uvedenom období bol zamestnaný a mal príjem dostatočný na plnenie si vyživovacej povinnosti, týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom vo výške 651,12 €, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 38/16 zo dňa 23. 05. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 06. 2016, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsiatichôsmich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.7 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.