

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817203207
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817203207.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: mal. I. G., F.. XX.XX.XXXX, E.. O. G., F.. XX.XX.XXXX, E.. E. G., F.. XX.XX.XXXX I. E.. E. G., F.. XX.XX.XXXX, všetci toho času Detský domov sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, Medzilaborce, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, za účasti rodičov matky: L. G., F.. XX.XX.XXXX, toho času Ú. F. R. Q. Z. J., R.O. XXX/XX, F.- B., H. XXC a otca: I. M., F.. XX.XX.XXXX, T. C. XXX, J., o opakované uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd u k l a d á výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení v Detskom dome sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, Medzilaborce, maloletým deťom I. G., F.. XX.XX.XXXX, O. G., F.. XX.XX.XXXX, E. G., F.. XX.XX.XXXX I. E. G., F.. XX.XX.XXXX, na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/56/2017-9 zo dňa 28.04.2017 konanie o uloženie výchovného opatrenia u maloletých detí. Z podnetu úradu práce súd zistil, že z družného vzťahu matky, L. G. a otca, I. M., pochádza 5 maloletých detí, I. G., O. G., E.S. G., E. G. I. E. G.. Osobnú starostlivosť rodičia poskytovali iba štyrom maloletým deťom, pretože matka po pôrode maloletej E. dala súhlas na jej osvojenie. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6PPOm/2/2016-18 zo dňa 17.06.2016, právoplatným 09.07.2016 bolo nariadené predbežné opatrenie a maloleté deti boli dočasne zverené do starostlivosti Detského domova v Medzilaborciach. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/137/2016-13 zo dňa 25.08.2016, právoplatným 05.10.2016, súd uložil maloletým deťom výchovné opatrenie a to pobyt v špecializovanom zariadení Detského domova v Medzilaborciach, najdlhšie na 6 mesiacov. Matka, L. G., je vo výkone trestu odňatia slobody od 16.06.2016. Zo správy, ktorú zaslal ústav na výkon trestu, matka nebude žiadať o podmienené prepustenie a jej trest by mal skončiť 05.12.2018. Matka doposiaľ raz kontaktovala svoje maloleté deti v detskom domove. Otec, I. M., bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený v januári 2017. Aktuálne sa nachádza doma, býva pri svojej sesternici, H. Š., v chatrči. Tá pozostáva z jednej miestnosti zariadenej nevyhnutným nábytkom. V prípade zverenia detí do jeho osobnej starostlivosti, by bola táto domácnosť stiesnená. Podľa jeho slov je možné rozšíriť bývanie tým, že sa dokončí vedľajšia miestnosť v chatrči, ktorá je momentálne neobývatelná. Otec aktuálne nepoberá žiadne peňažné dávky z tunajšieho úradu. Uviedol, že si ešte len vybavuje občiansky preukaz. Má záujem o maloleté deti a chce si ich po uplynutí doby výchovného opatrenia prevziať do osobnej starostlivosti. Maloleté deti v detskom domove prosperujú, sú zdravé, aj keď fyzicky zaostávajú vplyvom prostredia, v ktorom vyrastali. Maloletí I. I. O. navštevujú základnú školu, maloletá E. navštevuje materskú školu a maloletý E. je v skupine detí v detskom domove, robí neustále pokroky vo vývoji. Rodičia sa o deti doposiaľ iba písomne zaujímali. Otec nepreukázal vhodné bytové

podmienky pre maloleté deti a nemá žiadny príjem. Dobrovoľne uznal otcovstvo iba k maloletej I. I. O.. Maloletí E. I. E. nemajú v rodných listoch zapísaného žiadneho otca. V minulosti, keď bola rodina pravidelne monitorovaná, otec mal problém s nadmerným požívaním alkoholických nápojov a nevenoval dostatočnú pozornosť starostlivosti o deti. Výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, preto úrad práce doporučil naďalej poskytovať deťom sociálnu starostlivosť v detskom domove.

2. Matka sa vo veci nevyjadрила. Otec súhlasil s uložením výchovného opatrenia.

3. Kolízny opatrovník doporučil opakovane uložiť výchovné opatrenie vo forme pobytu detí v detskom domove .

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podnetom ÚPSVaR Vranov nad Topľou, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, Nitra- Chrenová, správou obce J., správami kolízneho opatrovníka a Detského domova Medzilaborce, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 6PPOm/2/2016, 6P/137/2016 a zistil tento skutkový stav veci :

5. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6PPOm/2/2016-18 zo dňa 17.06.2016 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým boli maloleté deti G., I., O., E. I. E. dočasne zverení do starostlivosti Detského domova sv. Nikolaja, Medzilaborce. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.07.2016. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že obaja rodičia maloletých detí boli v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody a nemohli deťom zabezpečovať osobnú starostlivosť.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/137/2016-13 zo dňa 25.08.2016 bolo maloletým C. I. G., O. G., E. G. I. E. G. uložené výchovné opatrenie a to pobyt v špecializovanom zariadení Detského domova sv. Nikolaja, Medzilaborce. Právoplatnosť rozhodnutia nastala dňom 05.10.2016. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia bolo zistené, že rodičia z objektívnych dôvodov nemohli maloletým deťom zabezpečovať osobnú starostlivosť, nikto z príbuzných neprejavil záujem o ich starostlivosť, preto bolo nevyhnutné uložiť výchovné opatrenie.

7. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 16.01.2017 sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Býva pri svojej sesternici. V dome, kde býval pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody, sa už bývať nedá. Otec si musí vybaviť občiansky preukaz, aby sa mohol zaevidovať na úrade práce a tiež podpísať otcovstvo u dvoch mladších detí. Taktiež je nutné zabezpečiť si vhodné bytové podmienky. Snaží sa brigádnicky si privyrobiť nejaké finančné prostriedky.

8. Z oznámenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra- Chrenová vyplýva, že matka maloletých detí by mala trest vykonávať do 05.12.2018.

9. Detský domov sv. Nikolaja, Medzilaborce v správe uviedol, že maloleté deti G. sú umiestnené v ich zariadení od 17.06.2016. Deti sa v zariadení aklimatizovali dobre. Staršie deti I. I. O. navštevujú Š. W. Š. v Medzilaborciach. Obaja sa do školy tešia, správanie v škole je bezproblémové. I. sa veľmi ochotne pripravuje na vyučovanie, najlepšie jej ide písanie a čítanie, trochu slabšia je z matematiky. Deti majú osvojené hygienické návyky. O. však niekedy potrebuje pomoc pri sebaobslužných činnostiach. Ochotne pomáhajú pri domácich prácach. E. navštevuje Š. E. Š. v zariadení. Veľmi sa jej tam páči, zapadla do kolektívu detí. Je tichšej povahy, pri konfliktach radšej ustúpi. E. od prijatia do zariadenia pekne napreduje, zo začiatku sa nechcel veľmi hrať s deťmi, bol rád v prítomnosti dospelých. Zdravotný stav detí zo začiatku nebol veľmi dobrý, deti boli často prechladnuté. V súčasnosti je ich zdravotný stav dobrý. Deti majú medzi sebou veľmi blízky vzťah. Navštívili ich aj súrodenci, ktorí sú v Detskom domove vo Vranove nad Topľou. Matka ich z výkonu trestu kontaktovala 1x listom a 1x telefonicky. Otec deti kontaktoval 1x listom z výkonu trestu. Od prepustenia sa s deťmi kontaktoval telefonicky a to 11.05.2017.

10. Podľa §37 ods. 1,2 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa §37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely:

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

13. Podľa §37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

14. Podľa §37 ods. 7, 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd zistil, že v danom prípade je v záujme maloletých detí opakované nariadenie výchovného opatrenia vo forme ich pobytu v špecializovanom zariadení. Súd mal za preukázané, že matka detí je toho času vo výkone trestu odňatia slobody a otec nie je schopný poskytovať deťom primeranú osobnú starostlivosť. Nemá zabezpečené vhodné bytové podmienky, je bez práce a bez príjmu. V prípade návratu detí do rodinného prostredia existuje odôvodnená obava, že by mohlo dôjsť k ohrozeniu ich zdravého vývinu a života. Uloženým výchovným opatrením bude zabezpečený priaznivý vývin maloletých detí a poskytne sa otcovi priestor na úpravu rodinných a sociálnych pomerov. Súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zariadenia, v ktorom je dieťa umiestnené. Po uplynutí doby, na ktorú boli maloleté deti umiestnené do výchovného zariadenia, súd zväží splnenie účelu a v prípade stabilizácie a zlepšenia rodinných pomerov, návratu matky z výkonu trestu odňatia slobody a schopností rodičov zabezpečiť riadnu starostlivosť maloletým

deťom, následne nariadenie výchovného opatrenia zruší, prípadne, ak to bude potrebné, nariadi iné vhodné výchovné opatrenie.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.