

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4S/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8017200022  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8017200022.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovovej a členiek senátu Mgr. Magdalény Želinskej a JUDr. Evy Slávikovej v právnej veci žalobcu Ing. A. Y., bytom v U., J.. gen. P. XX proti žalovanému Centru právnej pomoci, Kancelária Prešov, Slovenská 40, Prešov o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zo dňa 15. decembra 2016 sp. zn. 4N 10231/15-2638/16-KaPO, R.z.82069/2016 na základe správnej žaloby takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 15. decembra 2016 sp. zn. 4N 10231/15-2638/16-KaPO R.z.82069/2016.

P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

I.

1. Žalovaný rozhodnutím zo dňa 15. decembra 2016 sp. zn. 4N 10231/15-2638/16-KaPO, R.z.82069/2016 odňal žalobcovi na poskytnutie právnej pomoci v konaní pred súdom v právnej veci o určenie neplatnosti hlasovania a uplatnenie práva prehlasovaného vlastníka vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12C/166/2013.

2. Výrok rozhodnutia odôvodnil tým, že žalobcovi ako oprávnenej osobe bol rozhodnutím 28.09.2015 sp. zn. 4N IQ231/15-KaPO priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a určený advokát Mgr. G. P. na zastupovanie oprávnenej osoby v konaní pred súdom v právnej veci o určenie neplatnosti hlasovania a uplatnenie práva prehlasovaného vlastníka vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12C/166/2013.

3. Výzvou zo dňa 28.10.2016, ktorú prevzal žalobca 11.11.2016 ho žalovaný vyzval na predloženie dokladov potrebných k posúdeniu trvania nároku na priznanú právnu pomoc z hľadiska splnenia podmienky materiálnej núdze. Požadované údaje mala doplniť v lehote 15 dni odo dňa doručenia výzvy. Zároveň bol poučený podľa ustanovenia § 13 ods. 3 zákon č. 327/2005 Z.z. preukázať skutočnosť trvania nároku na poskytovanie právnej pomoci a ak centru v stanovenej lehote požadované doklady nepredloží, centrum podľa: ustanovenia §14 ods. I písm. e) zákon 07327/2005 Z.z. rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci. Zásielka obsahujúca vyššie uvedenú výzvu spolu s poučením o následkoch podľa ustanovenia § 14 zákona č. 327/2005 Z.z. bola dňa 03.11.2016 uložená na pošte, preto sa za deň doručenia výzvy považuje 06.11.2016. Lehota na doplnenie dokladov preukazujúcich trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci teda uplynula dňa 21.11.2016. Oprávnená osoba predložila dňa 18.11.2016 len časť požadovaných dokladov. Potvrdenia o prijíme spoločne posudzovanej osoby - manželky za obdobie od júla 2016 do septembra 2016 predložené do dňa vydania tohto rozhodnutia

neboli. V danej veci teda ide aj o neúčinnosť oprávnenej osoby, ktorá nevyhovela výzve centra, čím súčasne porušila aj svoju povinnosť ustanovenú v § 13 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z.z.

II.

4. Žalobca sa svojou žalobou zo dňa 16.01.2017 domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného zo dňa 15.decembra sp. zn. 2016 sp. zn. č. 4N 10231/15-2638/16-KaPO, R.z.82069/2016 a vrátenia vecí žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

6. V dôvodoch žaloby poukázal na to, že CCP Prešov osobne, pravidelne doručil požadované doklady 27.06.2016, 23.09.2016, 28.10.2016, 18.11.2016 a 28.11.2016, čo aj CPP potvrdilo v rozhodnutí 2N 14172/16-KaPO, R.z.81755/2016. Čo sa týka výplatných pásek mojej manželky L.. V. Y., ktorej nedoručenie mu CPP Prešov vytýka, uviedol, že pravidelne CPP Prešov informujem o jej príjme, nosí výplatné pásky dokonca osobne proti podpisu (25.05.2016, 23.06.2016, 18.11.2016 a 05.01.2017), ak ich má k dispozícii, teda ak boli vystavené). Za obdobie jún, júl, august, september 2016 nemala jeho manželka žiaden príjem, preto CPP Prešov nemohol výplatné pásky, ktoré neexistujú doručiť, že ak vyžadovanie niečoho, čo neexistuje považuje za hrubé porušenie zákona..

7. Zároveň namietla nesprávne poučenie v preskúmanom rozhodnutí z dôvodu, že poučenie nie je v súlade s ustanovením § 53 a 54 Zákona o správnom konaní, ale uvádza sa v ňom § 177 zákona č. 162/2015 Z.z. a lehota 15 dní pre odvolanie.

III.

8. V písomnom vyjadrení k žalobe navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

9. K tvrdeniam žalobcu uviedol, že skutočnosť, že jeho manželka Mgr. V. Y. ako spoločne posudzovaná osoba nemala v čase od júna 2016 do septembra 2016 žiaden príjem, uviedol žalobca až vo svojom odvolaní, resp. správnej žalobe zo dňa 03.01.2017. Stále však neuviedol, z čoho, t.j. z akého príjmu žil spolu so spoločne posudzovanými osobami v predmetnom období. Žalovaný má za preukázané, z akých finančných prostriedkov si žalobca hradil životné náklady od októbra 2015 do júna 2016, ale nie je mu známe, z čoho si životné náklady uhradil v júli 2016 až septembri 2016.

10. Ďalej uviedol, že ak žaloba tvrdí, že osobne doručil žalovanému požadované doklady, čo mal žalovaný potvrdiť v rozhodnutí sp. zn. 2N 14172/16-KaPO, r. z. 81755/2016, týmto rozhodnutím zo dňa 14.12.2016 bolo žalobcovi zastavené konanie v inej právnej veci, v ktorej si podal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, z dôvodu, že nedoložil všetky požadované doklady, okrem inej doklady o jeho príjme a príjme spoločne posudzovaných osôb alebo o finančnej výpomoci v období od júna 2016 do septembra 2016. Z toho dôvodu jeho obrana neobstojí. Jeho námietka o hrubom porušení zákona, ak požiadal o doloženie dokladu je ničím nepodložená a preto irelevantná. Čo sa týka použitia ustanovenia § 177 a nasl. zákon č. 162/2015 Z.z. postupoval podľa § 14 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. ako lex specialis voči Správneho poriadku v spojitosti s § 177 a § 181 ods. 1 Správneho súdneho poriadku.

IV.

11 Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 Správneho súdneho poriadku konanie pred správnym súdom je jednou zo záruk ochrany základných ľudských práv a slobôd a ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov administratívneho konania.

12. Podľa ods. 3 ustanovenia § 5 Správneho súdneho poriadku pri rozhodovaní správny súd dbá na ochranu zákonnosti a verejného záujmu.

13. Podľa ods. 4 ustanovenia § 5 Správneho súdneho poriadku správny súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi so zohľadnením ich právnej sily a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

14. Podľa § 6 ods. 1 Správneho súdneho poriadku správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a

iných zásahov orgánov verejnej správy poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

15. Podľa ustanovenia § 177 ods. 1 Správneho súdneho poriadku správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánov verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

16. Podľa § 178 ods. 1 Správneho súdneho poriadku žalobcovi fyzická osoba alebo právnická osoba ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

17. Podľa § 180 ods. 1 Správneho súdneho poriadku žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgánom verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

18. Podľa § 491 ods. 1 Správneho súdneho poriadku ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

19. Podľa § 98 ods. 1 písm. e) Správneho súdneho poriadku správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

20. Podľa § 194 ods. 1 Správneho súdneho poriadku správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie.

21. Podľa § 195 Správneho súdneho poriadku správnym správnym súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak

a) zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci alebo skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu,

b) ide o skúmanie otázky zániku zodpovednosti za priestupok, uplynutia prekluzívnej lehoty alebo premlčacej lehoty, v ktorej bolo možné vyvodiť zodpovednosť za iný správny delikt alebo za iné podobné protiprávne konanie,

c) ide o základné zásady trestného konania podľa Trestného poriadku, ktoré je potrebné použiť na správne trestanie,

d) ide o dodržanie zásad ukladania trestov podľa Trestného zákona, ktoré je potrebné použiť aj na ukladanie sankcií v rámci správneho trestania,

e) ide o skúmanie, či uložený druh sankcie a jej výška nevybočili z rozsahu správnej úvahy orgánu verejnej správy.

22. Podľa § 197 Správneho súdneho poriadku správny súd vychádza zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy, môže doplniť dokazovanie vykonané orgánom verejnej správy, a to aj na návrh účastníka konania, ktorým však nie je viazaný.

23. Podľa § 107 ods. 1 a 2 Správneho súdneho poriadku predseda senátu nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak:

a) o to požiada aspoň jeden z účastníkov konania,

b) vykonáva dokazovanie,

c) to vyžaduje verejný záujem,

d) je to na prejednanie veci potrebné alebo

e) tak ustanovuje tento zákon.

V ostatných prípadoch rozhoduje správny súd bez pojednávania.

24. Podľa § 180 ods. 1 Správneho súdneho poriadku žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný

predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgánom verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

25. V danom prípade nepožiadaval o nariadenie pojednávania vo veci samej ani jeden z účastníkov konania, preto súd pojednávanie vo veci nenariadil a vo veci upovedomil účastníkov konania o termíne verejného vyhlásenia rozsudku upovedomením zo dňa 08.06.2017 vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 08.06.2017. Zároveň oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku aj na webovej stránke Krajského súdu v Prešove dňa 08.06.2017. (§ 137 ods. 4 S.s.p.). Upovedomenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku bolo zvesené z úradnej tabule krajského súdu 12.07.2017.

V.

26. Z administratívneho spisu súd zistil, že žalovaný rozhodnutím dňa 28.09.2018 sp. zn.4N 10231/15-KaPO, R.z. 4033/2015 priznal žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci a určil advokáta L.. G. P. na zastupovanie žiadateľa ako žalobcu v konaní pred súdom v právnej veci o určenie neplatnosti hlasovania a uplatnenie práva prehlasovaného vlastníka, toho času vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12C/166/2013.

27. V administratívnom spise sa nachádza výzva žalovaného na doplnenie údajov za účelom prehodnotenia príjmovej situácie zo dňa 28.10.2016 č. 4N 10231/15-2638/16-KaPO, R.z. 70809/16, ktorú prevzal žalobca 11.11.2016. Zásielka bola uložená dňa 03.11.2016 na poštovom úrade.

28. Zároveň sa v spise nachádzajú doklady, ktoré predložil žalobca žalovanému na jeho výzvu dňa 18.11.2016.

VI.

29. Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 327/2005 Z.z. príjem na účely tohto zákona sa zisťuje za kalendárny mesiac, v ktorom bola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, pritom sa prihliada na príjem za posledných šesť kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti, a prehodnocuje sa každých 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

30. Podľa ustanovenia § 13 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z.z. oprávnená osoba je povinná na výzvu centra preukázať skutočnosť preukazujúcu trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci do ôsmich dní odo dňa doručenia výzvy, ak centrum neurčilo dlhšiu lehotu. Vo výzve musí byť upozornená na následky podľa § 14 a 14a v prípade nepreukázania skutočností na trvanie nároku.

31. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) a e) zákona č. 327/2005 Z.z. centrum rozhodne o odňatí poskytovania právej pomoci, ak  
a) oprávnená osoba neposkytuje centru, určenému advokátovi alebo mediátorovi potrebnú súčinnosť,  
e) oprávnená osoba nevyhoví výzve podľa §13 ods. 3.

32. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

33. Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 61/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) nebol adresát písomností, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel

V.

34. Preskúmaní veci súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

35. Ako to vyplýva z obsahu administratívneho spisu, žalobca sa snažil vyhovieť výzve žalovaného a predložiť mu žiadané doklady, a teda nemožno konštatovať neúčinnosť žalobcu pri posudzovaní opodstatnenosti trvania jeho nároku na poskytnutie právnej pomoci.

36. Naopak, súd považuje postup žalovaného za prísne formalistický, ak bez toho, aby upozornil žalobcu, že nepostačuje jeho čestné prehlásenie o príjme rodiny a jeho manželky Mgr. V. Y. a bez toho, aby ho vyzval aj na doplnenie ďalších dokladov preukazujúcich, že príjem v tomto období nemala, odňal žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci.

37. Vzhľadom na uvedené súd zrušil rozhodnutie žalovaného zo dňa 15. decembra 2016 sp. zn. 4N 10231/15-2638/16-KaPO, R.z.82069/2016 podľa § 191 ods. 1 písm. e) S.s.p. z dôvodu, že zistenie skutkového stavu žalovaným bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci.

38. V ďalšom konaní bude povinnosťou žalovaného vyzvať žalobcu na doplnenie chýbajúcich dokladov o príjme, opätovne ho poučiť o následkoch nepredloženia týchto dokladov a vo veci opätovne rozhodnúť.

39. V súvislosti s námietkou žalobcu k nesprávnemu poučeniu v preskúvanom rozhodnutí, túto námietku považuje súd za nedôvodnú.

VII.

100. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania podľa § 175 ods. 1 S.s.p.

101. O výške náhrady trov konania podľa § 175 ods. 2 S.s.p. rozhodne správny súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

VIII.

102. Senát krajského súdu rozhodol v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia (§ 443 ods. 1 S.s.p.) na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Prešove, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V kasačnej sťažnosti sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 57 ods. 1, 2 S.s.p.) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 S.s.p. sa podáva a návrh výroku rozhodnutia.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 S.s.p.). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov podľa § 449 ods. 2 S.s.p.