

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Pc/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201180
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621201180.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci manžela N.. G. T., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX U., právne zastúpeného JUDr. Karolom Glinským, advokátom, Cintorínska 554/67, 091 01 Stropkov, proti manželke Z. Z., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX U., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manžela N.. G. T. a manželky Z. Z., rod. Z., uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu U. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manžel sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.8.2021 domáhal proti manželke rozvodu manželstva.

2. Návrh odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 2.12.2021 a odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 2.12.2021.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2

5Pc/12/2021

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

7. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

8. Súd doručoval manželke návrh na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ktorú sa jej nepodarilo doručiť. Súd sa pokúsil doručiť manželke návrh aj na adresu K. XX/X, D., D., ktorú uviedol manžel. Zásielka sa vrátila tunajšiemu súdu dňa 30.3.2022 ako nedoručená.

9. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 2.12.2021 a odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 2.12.2021 je zrejmé, že manželka má trvalý pobyt na adrese P. XXXX/XX, XXX XX U..

10. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

11. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

12. Pretože sa manželke nepodaril doručiť návrh na adresu jej trvalého pobytu, súd zverejnil oznámenie o podanom návrhu na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 31.3.2022. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 15.4.2022.

13. Zásielka s predvolaním na pojednávanie adresovaná manželke sa vrátila súdu ako nedoručená dňa 23.5.2022. Súd považoval uvedenú zásielku za doručenú týmto dňom (§ 112 CSP). Preto súd pokračoval v konaní aj v neprítomnosti manželky (§ 180 CSP).

14. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

15. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

3

5Pc/12/2021

16. Manželia uzavreli manželstvo po vzájomnej citovej náklonnosti. Manželstvo bolo uzavreté dňa 7.9.2006. U manžela ide o druhé manželstvo a u manželky ide o prvé manželstvo. Manžel má slovenské štátne občianstvo, národnosť ukrajinskú. Manželka má ukrajinské štátne občianstvo, národnosť ukrajinskú. Z manželstva deti nepochádzajú. Posledným spoločným bydliskom bol U..

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v manželstve došlo k narušeniu manželského vzťahu z dôvodu rozdielnosti záujmov, názorov a pováh, čo viedlo aj k odchodu manželky, čo len prehĺbilo citové odcudzenie sa oboch manželov. Postupom času sa manželka odsťahovala a už deväť rokov sa s manželom nekontaktovala. Je zrejmé, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.