

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117214720
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5117214720.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: O. A., bytom XXX XX Z. XX, proti žalovanému: O. O., bytom XXX XX H. G. XXX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na zákaz priblíženia sa k mojej osobe a k mojim deťom, takto

rozhodol:

Súd p o d a n i e žalobkyne doručené súdu dňa 25.04.2017, označené ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zákaz priblíženia sa k mojej osobe a k mojim deťom, o d m i e t a .

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.04.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobkyne označené ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zákaz priblíženia sa k mojej osobe a k mojim deťom, ktoré bolo neúplné, neurčité a trpelo vadami.

2. Súd uznesením č. k. 4C/29/2017-4 zo dňa 03.05.2017 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní odstránila vady svojho podania zo dňa 25.04.2017 tým, že jednoznačne uvedie, čoho konkrétne sa podaním domáha - ak ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, upraví znenie navrhovaného neodkladného opatrenia tak, aby bolo určité a materiálne vykonateľné - musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáha; ďalej uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana; ďalej označí strany sporu ako žalobca a žalovaný - fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom; právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené; ďalej doplní pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností pre uplatnenie požadovaného nároku - riadne odôvodnenie a opísanie skutkového stavu; a ďalej označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd súčasne žalobkyňu v odôvodnení tohto uznesenia poučil, že v prípade, ak v stanovenej lehote svoje podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. odmietne, ak pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať. Žalobkyni bolo predmetné uznesenie doručené dňa 12.05.2017.

3. Žalobkyňa doručila súdu dňa 23.05.2017 vyjadrenie k uzneseniu, v ktorom uviedla, že voči žalovanému žiadny návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zákaz približovať sa k nej a k jej deťom nepodala, a preto požiadala súd, aby zväžil jej vyjadrenie v prospech žalobkyne a žalovaného.

4. Súd výzvou zo dňa 21.06.2017 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy súdu oznámila, či trvá na nariadení neodkladného opatrenia v znení návrhu doručeného súdu dňa 25.04.2017,

keďže vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 23.05.2017 uviedla, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepodala; v prípade, že na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 25.04.2017 naďalej netrvá, výslovne uvedie, či chce návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.04.2017 vziať späť v celom rozsahu. Žalobkyni bola predmetná výzva doručená dňa 26.06.2017.

5. Na výzvu súdu žalobkyňa odpovedala podaním doručeným súdu dňa 03.07.2017, v ktorom uviedla, že trvá na svojom predošlom vyjadrení, a požiadala súd o zrušenie predbežného opatrenia a zákaz styku v celom rozsahu.

6. Podľa § 127 ods. 1 C.s.p.: Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

7. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p.: V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p.: V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p.: Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

10. Podľa § 133 ods. 1 C.s.p.: Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

11. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p.: Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

12. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p.: Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p.: Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

14. Keďže žalobkyňa v stanovenej lehote neodstránila vady svojho podania doručeného súdu dňa 25.04.2017, a to ani na základe dodatočnej výzvy súdu zo dňa 21.06.2017, pričom v konaní nebolo možné v dôsledku neodstránenia väd podania pokračovať, súd podanie žalobkyne doručené súdu dňa 25.04.2017, označené ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia na zákaz priblíženia sa k mojej osobe a k mojim deťom, v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol.

15. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p.: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane..

16. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p.: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že je podanie odmietnuté, preto o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s odmietnutím podania žalobkyne súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, pretože v tomto prípade konanie

končí odmietnutím podania v dôsledku procesného zavinenia tej sporovej strany (žalobkyne), ktorá nedoplnila svoje podanie. Na základe uvedeného by tak žalovaný mal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni, avšak keďže súdu z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovanému doposiaľ nejaké trovy konania vznikli, súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).