

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: OT/75/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417894119
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417894119.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. júla 2017 v Bratislave

r o z h o d o l :

A. E. C. N. G. I. A. Š. : P..XX.XX.XXXX J. Y., X. Y. Y.-
J.-I.

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 19. júna 2017 v čase o 16:05 hod. v predajni Tesco Express na Malokarpatskom námestí v Bratislave počas predajnej doby zobral z predajnej plochy dva kusy tuniak vl. Stave 160 g v celkovej hodnote 15,18 Euro, sedem kusov HITSAK v oliv. ol. 160 g v celkovej hodnote 53,13 Euro, teda tovar v celkovej hodnote 68,31 Euro, tento tovar si vložil do nákupného košíka, ktorý držal v ruke a prešiel takto cez pokladničnú zónu bez zaplattenia na škodu poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., IČO XX XXX XXX, so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, kde bol zastavený pracovníkom SBS, ktorému odcudzený tovar dobrovoľne vydal, a tohto konania sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kedy mu bola Obvodným oddelením Policajného zboru Dúbravka, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV dňa 21.03.2017 uložená bloková pokuta 30,- Euro, blok na pokutu nezaplattenú na mieste č. 11045523, za krádež tovaru dňa 21.03.2017 v predajni Tesco Express na Malokarpatskom námestí v Bratislave.

T e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, n/,
písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

§ 37

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa mu p o d m i e
n e č n e o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po prednesení obžaloby a po poučení obžalovaného o jeho právach umožnil súd obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“). Obžalovaný urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7 a 8

Tr. por. tak, že vyhlásenie obžalovaného o jeho vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

K právnej kvalifikácii:

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.). Obžalovaný si prisvojil cudziu vec (dva kusy tuniak, sedem kusov Hitsak), ktorá nebola v jeho vlastníctve. S týmito vecou nakladal ako vlastnými. Išlo pre neho teda o cudziu vec, ktorej nebol vlastníkom. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenia doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Odňal tým vlastnícke právo poškodenému. Za obdobný čin

bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý - a to na základe blokovej pokuty zo dňa 21.marca 2017 - policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava - Dúbravka uložená mu bola bloková pokuta vo výške 30,- Euro (v súlade s blokom č. 11045523).

K druhu trestu a výroku o treste:

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Obžalovaný svojím úmyselným konaním porušil vzťahy vo ochrany majetku. Preukázané tak bolo, že predmetnú vec odcudzil.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. - a to, že obžalovaný sa ku skutku kladenému za vinu v celom rozsahu priznal po celý čas dokazovania a jeho spáchanie úprimne oľutoval.

Naviac vo veci napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom § 36 písm. n/ Tr.zák.). Ku spáchaniu skutku sa priznal ako v prípravnom konaní, tak i v konaní pred súd. V predmetnej veci urobil vyhlásenie, že je vinný.

Iné poľahčujúce okolnosti (podľa § 36 Tr.zák.) súd nezistil.

Priťažujúcou okolnosťou v súlade s ustanovením § 37 Tr.zák. bola skutočnosť - že v minulosti bol odsúdený a teda nevedol riadny život. Predmetné skutočnosti vyplynuli ako z odpisu registra trestov.

V tejto súvislosti je však potrebné konštatovať na rozdiel od záverečnej reči prokurátora - že je síce preukázané, že odsúdený bol do teraz spáchaného žalovaného skutku celkove postavený - uznaný vinným a odsúdeným osemkrát, ale z toho v šiestich prípadoch sa hľadí na jeho osobu ako netrestanú (ak sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený, a okrem predchádzajúceho odsúdenia s takými účinkami (účinkami jeho zahladenia) nemožno na základe iných okolností konštatovať, že páchatel nevedol pred spáchaním trestného činu riadny život).

Do úvahy tak prichádzali len odsúdenia tunajším súdom

- a to po sp.zn. 2 T/35/2013 - trestným rozkazom mu bol uložený trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. v trvaní päť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia

a to pod sp.zn. 3 T/181/2013 - rozsudkom bol uznaný vinným podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. a iné a uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a peňažný trest vo výmere 160,- Euro. Vyššie citované rozhodnutie (trestný rozkaz sp.zn. 2T/35/2013).

Zo strany obžalovaného bol trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia - vykonaný dňa 17.októbra 2013. Pokiaľ ide o priestupky vo vzťahu k obžalovanému za obdobie od 20.apríla 2013 do 19.júna 2017 je vedených celkove deväť (od 17.októbra 2013 - sedem).

Z lustrácie Sociálnej poisťovne bolo preukázané, že po tom, čo vyššie uvedený trest odňatia slobody vykonal sa riadne zamestnal a je v pracovnom pomere a to na základe dohôd o pracovnej činnosti:

-07.02.2014 - 30.06.2014 u spoločnosti KORVETA, s.r.o. so sídlom Bratislava,
-01.07.2014-31.05.2015 u spoločnosti KORVETA, s.r.o. so sídlom Bratislava,
-13.06.2015 - 30.06.2015 u spoločnosti IN Services s.r.o. so sídlom Bratislava
-01.07.2015 - 31.07.2015 u spoločnosti IN Services s.r.o. so sídlom Bratislava
-03.08.2015 - 31.08.2015 u spoločnosti IN Operation s.r.o. so sídlom Bratislava
-15.09.2015 - 30.09.2015 u spoločnosti IN Operation s.r.o. so sídlom Bratislava
-01.10.2015 - 31.10.2015 u spoločnosti IN Operation s.r.o. so sídlom Bratislava
-07.01.2016 - 03.07.2016 u spoločnosti KORVETA s.r.o. so sídlom Bratislava
-04.07.2016 - 04.11.2016 u spoločnosti KORVETA, s.r.o. so sídlom Bratislava
-07.12.2016 - 31.12.2016 u spoločnosti IN Services s.r.o. so sídlom Bratislava
-04.01.2017 - 31.01.2017 u spoločnosti IN Operation s.r.o. so sídlom Bratislava
-08.02.2017 do súčasnosti u spoločnosti KORVETA s.r.o. so sídlom Bratislava

I na hlavnom pojednávaní obžalovaný predložil dohodu o vykonaní práce, ktorá bola s ním uzatvorená dňa 8.februára 2017 a to na dobu určitú do 31.decembra 2017 ako i výplatné pásky za mesiac február 2017, marec 2017 a mesačný výkaz za mesiac júl 2017.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Trest musí byť vždy v súlade i s individuálnou a generálnou prevenciou a následnou vymožitelnosťou - čo by v tomto prípade absentovalo vinou obžalovaného.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce okolnosti mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Z uvedených skutočností má súd za to, že trest, ktorý mu súd uložil a to vo výmere osem mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky na jeho prevýchovu a nápravu postačí (z dôvodu, že išlo o upravenú trestnú sadzbu podľa ustanovenia § 38 ods. 3 Tr.zák. - i keď základná trestná sadzba bola do dvoch rokov, upravená trestná sadzba bola do 16 mesiacov - súd uložil v polovici takto upravenej trestnej sadzby).

Požiadavka primeranosti trestu k spáchanému trestnému činu nepozná žiadne výnimky, preto v každom jednom prípade bez rozdielu musí mať súd pri rozhodovaní

o treste možnosť prihliadať na jednotlivé okolnosti prípadu, ako i na pomery páchatel'a. Len trest vymeraný s maximálnym ohľadom na charakter jednotlivého prípadu môže byť trestom primeraným. V zmysle tejto požiadavky má byť trest úmerný škode, ktorú páchatel' trestným činom spôsobil, a nemá páchatel'ovi spôsobiť zbytočné útrapy. Trest ako najzávažnejší zásah štátu do základných ľudských práv páchatel'a nesmie byť ukladaný mechanicky, bez zváženia všetkých okolností konkrétneho prípadu a pomerov páchatel'a. Trestnú represiu je preto nutné uplatňovať len v nevyhnutne nutnej miere. Trest nesmie byť prejavom neprimeraného inštitucionalizovaného násillia spoločnosti voči jednotlivcovi. Neprimeraný trest nemožno považovať za spravodlivý, spravodlivým je vždy len primeraný trest. Neprimerane prísne (ale samozrejme i neprimerane mierne) tresty pôsobia škodlivo na páchatel'a i spoločnosť.

U páchatel'ov neprimerane prísne tresty vedú k zatrpknutosti, pretože takéto tresty páchatel' oprávnene nemôže považovať za spravodlivé.

Páchatel' je súdom odsudzovaný za nespravodlivosť (bezprávie), ktoré trestným činom spáchal, a preto má právo očakávať spravodlivosť zo strany súdu.

Primeranosť trestu je zároveň nevyhnutným predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatel'a je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchatel'a pochopiteľne nemôže dôjsť.

Spravodlivosť trestu tak možno považovať aj za predpoklad prerastania represívneho pôsobenia trestu do pôsobenia výchovného. Odstrašujúco má pôsobiť neodvratiteľnosť trestu, nie jeho prísnosť.

V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá fakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v

každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Medzi skutočnosťami, na ktoré v záujme individualizácie trestu súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal je možnosť nápravy obžalovaného vyplývajúca z jeho správania po nadobudnutí právoplatnosti pôvodného rozsudku.

Tieto skutočnosti vo vzťahu k obžalovanému podľa jeho názoru splnené boli jednoznačne. Ako súd konštatoval posledný výkon trestu odňatia slobody vykonal dňa 17.októbra 2013. Od predmetného času sa nedostal do rozporu so zákonom. Je síce preukázané, že dokonal šesť priestupkov (z toho štyri priestupky boli riešené len napomenutím). Čo je však najpodstatnejšie snažil a snaží sa zaradiť do spoločnosti. Od predmetného času sa zamestnal a teda riadne pracuje. V súčasnosti od 8.februára 2017 je zamestnaný na dobu určitú s pravidelným príjmom i napriek tomu, že pracuje na základe dohody o vykonaní práce. Do predmetného t. j. do 8.februára 2017 išlo u jeho osoby tiež síce pracovný pomer na dohodu o vykonaní práce ale s nepravidelným príjmom. V osobe obžalovaného ide osobu, ktorej trest, ktorý mu bol uložený a ktorý vykonal zrejme prispel k jeho výchove, jeho snahe viesť riadny život.

Súd mal za to, že v prípade, že by predmetné okolnosti nezobral do úvahy a akceptoval by tak návrh prokurátora na uloženie trestu odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu do ústavu - zásada proporcionality ako i zásada individualizácie trestu bola značne narušená a nerešpektovaná.

Tým, že obžalovanému uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky (čo je dosť značný čas rešpektovania všetkých podmienok vedenia riadneho života) tak akceptoval zároveň otázku spravodlivého potrestania páchatel'a na základe zákona.

Trest v tejto výmere by mal dostatočne splniť svoju ochrannú i výchovnú funkciu ako to má na mysli Trestný zákon pretože súd mal za to, že obžalovaný je hodný dobrodenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do pätnásť dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.