

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617200227
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617200227.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: V. W., N.. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. S., Š. XXX/XX, štátny občan SR, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou V. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX, v konaní o zaplatenie 1.254,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 68,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia na účet číslo: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS 5563397.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 16. 01. 2017 sa pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 1.254,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 20. 02. 2014 do zaplatenia titulom medzi stranami sporu uzatvorenej Zmluvy o pôžičke č. 7059217 dňa 27. 07. 2009.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/7/2017-50 zo dňa 12. 06. 2017 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03. 07. 2017 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť z dôvodu mimosúdneho urovnania so žalovanou.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie zastavil. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred prvým pojednávaním, prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by bol neúčinný, preto súd stanovisko žalovaného nezisťoval.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva, keďže žalobca zavinil z procesného hľadiska zastavenie konania, avšak žalovanému žiadne preukázané trovy konania nevznikli.

12. Žalobca zložil súdny poplatok zo žaloby vo výške 75 eur. Súd preto vzhľadom na späťvzatie žaloby v súlade s § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku zo žaloby po jeho zákonom krátení o 6,70 eur, čo je minimálna suma o ktorú sa kráti súdny poplatok podľa § 11 ods. 4 ZSP. Súdny poplatok bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení konania a o trovách konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 C. s. p.).