

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5Csp/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203355
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2220203355.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému : J. U., nar. X.X.IXXX, bytom T. č. XXX, v zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 4.932,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k žalobcovi a to vo výške 436,37 € z titulu trov právneho zastúpenia, ktorú je žalobca povinný zaplatiť žalovanému k rukám právneho zástupcu žalovaného do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29.09.2020 domáhal zaplatenia žalovanej istiny. Podaním zo dňa 03.05.2022 však žalobca oznámil súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť a konanie navrhuje zastaviť.

2. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. V predmetnej veci žalobca svoju žalobu voči žalovanému vzal späť po pojednávaní (rozsudok č.k. 5Csp/60/2020-157). Súd dňa 11.05.2022 vyzval žalovaného cestou jeho právneho zástupcu, aby sa k späťvzatiu vyjadril. Žalovaný však na výzvu súdu nereagoval. Súd preto nečinnosť žalovaného vysvetľuje tak, že so späťvzatím žaloby v plnom rozsahu súhlasí.

7. Pokiaľ sa týka náhrady trov konania súd v tomto smere postupoval podľa ust. § 256 ods. 1 CSP a zistil, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Žalovanému preto priznal náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia nasledovne:

- tarifnej odmeny (zo základu 4.932,14 €) za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia vo výške 170,95 € (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) + paušálna náhrada vo výške 10,87 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.),

- tarifnej odmeny (zo základu 4.932,14 €) za písomné podanie vo veci samej - odvolanie vo výške 170,95 € (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) + paušálna náhrada vo výške 10,87 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.),
- daň z pridanej hodnoty vo výške 72,72 €.

8. Nakoľko žaloba bola vzatá späť po súdnom pojednávaní, sú má za to, že žalobcovi vrátenie súdneho poplatku za návrh, nepatrí.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania /výrok I./ a o trovách konania /výrok II./ môže podať strana v ktorej neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda, písomne, v 3 vyhotoveniach.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.