

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35EK/1174/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120348908
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120348908.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. V., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX/XX, XXX XX Z., proti povinnému č. 1: C. Š., O.. XX.XX.XXXX, Š.Á. H. XXXX/XX, XXX XX O. U. O. X., proti povinnému č. 2: L. Š., O.. XX.XX.XXXX, Š. H. XXXX/XX, XXX XX O. U. O. X., právne zastúpený: Mgr. Dávid Štefanka, advokát, Povožnícka 18, 841 03 Bratislava - mestská časť Lamač, IČO: 42 182 298, o vymoženie nepeňažného nároku a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Pavol Crkoň, Jesenského 7713, 911 01 Trenčín, IČO: 11 935 391, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného č. 1 a povinného č. 2 na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Súd povinnému č. 1 a povinnému č. 2 nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celom rozsahu n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 29.07.2020, domáhal vymoženia nepeňažného nároku a trov exekúcie, na základe exekučných titulov - Rozsudok č. k. 7C/83/2015 - 113 vydaný Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom dňa 12.09.2019 (ďalej len „exekučný titul č. 1“) a Rozsudok č. k. 27Co/4/2020 - 158 vydaný Krajským súdom v Trenčíne dňa 28.01.2020 (ďalej len „exekučný titul č. 2“).

2. Poverením zo dňa 14.08.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Pavla Crkoňa, so sídlom Jesenského 7713, 911 01 Trenčín, IČO: 11 935 391, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 331EX 662/20.

3. Dňa 25.02.2022 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora spoločný návrh povinného č. 1 a povinného č. 2 (ďalej len „povinní“) na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). K tomuto v poradí druhému návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený a súdny exekútor.

4. Povinní sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhali jej zastavenia z dôvodu podanej žaloby na obnovu konania na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom v auguste 2021 v právnej veci žalobcu: Š. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. Ž. XXXX/XX, Z., proti žalovanému: L. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. V. XXX/XX, Z., vedenej pod sp. zn. 11C/35/2021, nakoľko vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú, že v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, došlo k nesprávnemu rozhodnutiu veci. Zároveň zo strany Š.Z. Y. ako pôvodného vlastníka nehnuteľnosti, o ktorej vypratanie sa jedná, bolo podané trestné oznámenie, nakoľko je možný predpoklad, že v súvislosti s prevodom nehnuteľnosti došlo k spáchaniu trestného činu. Vzhľadom na uvedené povinní žiadajú, aby súd exekúciu zastavil a priznal im nárok na náhradu trov exekučného konania v plnom rozsahu.

5. Oprávnený v rámci svojho stručného vyjadrenia k návrhu povinných na zastavenie exekúcie uviedol, že nesúhlasí s jej zastavením.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že v poradí druhý návrh povinných na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 04.02.2022. Povinní ho odôvodnili podaním žaloby na obnovu konania na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom a podaním trestného oznámenia. Podľa názoru súdneho exekútora uvádzané skutočnosti nie sú zákonným dôvodom na zastavenie exekúcie, a ani na odklad exekúcie. Súdny exekútor ďalej uviedol, že povinní dňa 04.02.2022 sami pristúpili k odovzdaniu vypratanych nehnuteľností oprávnenému s cieľom minimalizovať náklady spojené s výkonom exekúcie, ktoré by museli znášať. Exekúcia ďalej prebieha len pre vymożenie trov exekučného konania. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladnú účinok nemajú.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Súd preskúmal návrh povinných na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymożenie nepeňažného nároku a trov exekúcie a zistil, že nie je dôvodný.

14. Súd v prvom rade uvádza, že v tomto prípade ide o druhý návrh povinných na zastavenie exekúcie, a teda nemá v zmysle § 61k ods. 3 v spojení s § 61k ods. 4 Exekučného poriadku odkladný účinok.

15. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že Exekučný poriadok pripúšťa podanie viacerých návrhov na zastavenie exekúcie v priebehu jedného exekučného konania podaných povinným za predpokladu včasného uplatnenia skutočností odôvodňujúcich zastavenie exekúcie, čo znamená, že ak je návrh na zastavenie exekúcie podaný v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, povinný má povinnosť uplatniť všetky skutočnosti, ktoré sú mu známe, a ktoré nastali ku dňu podania návrhu. Ak návrh na zastavenie exekúcie povinný podá po tom, čo uplynie vyššie uvedená lehota 15 dní, môže v návrhu uviesť len tie skutočnosti, ktoré nastali až po uplynutí tejto zákonnej lehoty, a to bez ohľadu na to, či ide o návrh na zastavenie exekúcie podaný ako prvý alebo druhý v poradí. Následne sa koncentrácia konania za situácie, ak povinný podá druhý a následne ďalšie návrhy na

zastavenie exekúcie prejavuje tak, že v neskoršie podanom návrhu možno uplatniť iba tie skutočnosti, ktoré nastali odo dňa podania predchádzajúceho návrhu.

16. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

17. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.11.2019, sp. zn. IV. ÚS 104/2019).

18. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je pre neho nepriaznivé rozhodnutie. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

19. V tomto exekučnom konaní si oprávnený uplatnil nárok na nepeňažný nárok špecifikovaný v návrhu na vykonanie exekúcie, resp. jeho oprave ako cit.: „Žalovaní 1/, 2/ sú povinní vypratať nehnuteľnosť, a to rodinný dom súpisné číslo XX, postavený na parc. č. XXX/X, parcelu registra "C" č. XXX/X - záhrady o výmere 365 m², parcelu registra "C" č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 635 m², parcelu registra "C" č. XXXX/X - záhrady o výmere 1723 m² zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálneho územia M., D. M., vedeného Okresným úradom O. U. O. X., katastrálny odbor, a to do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku", a to v súlade s predloženým exekučným titulom č. 1, v zmysle ktorého bola výrokom I uložená povinným vyššie špecifikovaná povinnosť, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2020 a vykonateľnosť dňa 23.06.2020 v spojení s exekučným titulom č. 2, ktorý potvrdil exekučný titul č. 1. Keďže podaný návrh na vykonanie exekúcie po vykonanej oprave neobsahoval žiadne vady, ktoré by bránili vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, súd dňa 14.08.2020 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Pavla Crkoňa.

20. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Jedným z dôvodov na zastavenie exekúcie je podľa povinných podanie žaloby na obnovu konania (žalobcom je Š. Y., O.. XX.XX.XXXX) na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, ktoré je vedené pod sp. zn. 11C/35/2021, keďže vyšli najavo nové skutočnosti odôvodňujúce nesprávne rozhodnutie vo veci v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Súd k danej námietke uvádza, že exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia súdu, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom

nepreukáže opak. Súdne konanie vedené pod sp. zn. 11C/35/2021 na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom nesúvisí s exekučným konaním, nakoľko konanie a rozhodnutie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu, resp. exekučných titulov, a nie je ani dôvodom, ktorý bráni ich vymáhateľnosti, a teda takéto podanie nemá vplyv na prebiehajúce exekučné konanie, ktoré je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu č. 1 a právoplatného exekučného titulu č. 2, ktoré neboli zrušené, ani zmenené. Skutočnosť, že sa vedie na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom konanie pod sp. zn. 11C/35/2021 (čo súd nemal zo strany povinných ani preukázané) nemožno považovať za dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k Exekučného poriadku. Zákonodarca výslovne v texte zákona neuviedol, ktoré konkrétne skutočnosti bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku, no z dôvodovej správy, literatúry (napr. C.H. Beck, Exekučný poriadok - Komentár, 3. vydanie) i konštantnej judikatúry (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6MCdo 3/2011 z 28.03.2012) vyplýva, že k takým patrí napríklad premlčanie, nedostatok hmotnoprávnej legitímácie, dôvody vyplývajúce z insolvenčného práva, ale aj iné skutočnosti, pre ktoré sa nemala exekúcia vôbec začať (neexistencia exekučného titulu, exekučný titul dosiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, rozhodnutie nie je materiálne vykonateľné a pod.), a iné. Teda také skutočnosti, o ktorých je ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie zrejme, že bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. S určitosťou však medzi ne nemožno zaradiť vedenie vyššie uvedeného konania. Nakoľko uvedené konanie nesúvisí s predmetným exekučným konaním a jeho rozhodnutie nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu (resp. exekučných titulov), resp. nebráni v ich vymáhateľnosti, súd považoval túto námietku povinných za nedôvodnú.

22. Ďalším dôvodom na zastavenie exekúcie má byť podľa povinných aj podané trestné oznámenie zo strany Š. Y. ako pôvodného vlastníka nehnuteľnosti, o ktorej vypratanie sa jedná. Rovnako ako v prípade súdneho konania pod sp. zn. 11C/35/2021 na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom ani toto tvrdenie povinní nijako nepreukázali. Pričom aj v prípade jeho preukázania nejde o dôvod spôsobujúci zastavenie exekúcie podľa § 61k Exekučného poriadku, nie je relevantná v exekučnom konaní, pretože nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu, a nie je ani dôvodom, ktorý bráni vymáhateľnosti exekučného titulu.

23. Keďže povinní podali v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie, mohli v ňom namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie, resp. skutočnosti, ktoré bez vlastnej viny nemohli uplatniť skôr. Po preskúmaní spisového materiálu súd konštatuje, že vychádzajúc z tvrdenia povinných, námietka týkajúca sa obnovy konania síce nastala po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie, avšak nie je relevantná pre toto exekučné konanie, rovnako ako námietka týkajúca sa trestného oznámenia. Povinní tak v predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedli žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, čím ich návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

24. Podľa § 61f ods. 1 Exekučného poriadku po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

25. V zásade platí, že dôvod na zastavenie exekúcie pre splnenie judikovanej povinnosti je daný iba vtedy, ak k splneniu došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekúcie. Ak nastane splnenie nároku oprávneného po začatí exekúcie, potom ide o plnenie považované za vymožené súdnym exekútorom, ktoré spôsobuje reálne zastavenie exekúcie (t. j. ipso facto) samotným týmto plnením, o čom nie je potrebné rozhodovať uznesením súdu. Ak povinný splní po začatí exekúcie celý vymáhaný nárok, súdny exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie (§ 61o ods. 3 Exekučného poriadku).

26. Z vyjadrenia súdneho exekútora a ním predloženej Zápisnice o odovzdaní nehnuteľnosti mal súd za preukázané splnenie judikovanej povinnosti povinnými, ktorí dňa 04.02.2022 odovzdali predmetné nehnuteľnosti oprávnenému prostredníctvom súdneho exekútora, ktorý od ich prevzal 8 ks. kľúčov od vypratých nehnuteľností, ktoré si toho istého dňa prevzal oprávnený. Napriek tejto skutočnosti povinní podali návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 04.02.2022. K zastaveniu exekúcie súdom z dôvodu splnenia vymáhanej povinnosti až po začatí exekúcie nemôže dôjsť. Je nutné uviesť, že splnenie povinnosti povinných by mohlo viesť k ukončeniu exekučného konania len v prípade aj úhrady trov exekúcie, pričom formálno-právne by súd uznesenie o zastavení exekúcie nevydával.

27. Nakoľko súdny exekútor v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že zo strany povinných nebola prostredníctvom súdneho exekútora zrealizovaná úhrada trov exekúcie, súd má za to, že povinní si nespĺnili povinnosť v zmysle upovedomenia o začatí exekúcie, t. j. okrem splnenia povinností podľa exekučného titulu (resp. exekučných titulov), neuhradili trovy exekúcie.

28. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že povinní si splnili povinnosť podľa exekučného titulu (resp. exekučných titulov), avšak po začatí exekúcie, čím sa exekúcia začala dôvodne, a preto mali povinní povinnosť uhradiť aj vzniknuté trovy oprávneného a súdneho exekútora, čo však nespĺnili, preto súd návrh povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

29. Súd zároveň dodáva, že v prípade ich uhradenia, bude daný dôvod na vydanie upovedomenia o ukončení exekúcie zo strany súdneho exekútora podľa § 61o Exekučného poriadku.

30. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

31. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

32. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

33. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

34. V súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie si povinní uplatnili nárok na náhradu trov v exekučnom konaní v plnom rozsahu. Nakoľko povinní v konaní nemali úspech, súd o nároku na náhradu trov právneho zastúpenia rozhodol tak, že im nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celom rozsahu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.