

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10Csp/57/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716211502  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716211502.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45684618, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47255706, proti žalovanému A. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., štátny občan SR, o zaplatenie 131,27 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi 131,27 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,49 € od 26.9.2013 do zaplatenia, zo sumy 52,29 € od 26.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 46,49 € od 26.11.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.9.2016 bola na tunajší súd doručená žaloba zo dňa 20.9.2016 a to prostredníctvom emailu a následne dňa 29.9.2016 aj v listinnej podobe, pričom touto žalobou sa žalobca domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 131,27 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,49 € od 26.9.2013 do zaplatenia, zo sumy 52,29 € od 26.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 46,49 € od 26.11.2013 do zaplatenia, a tiež nahradiť trovy súdneho konania.

Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa Slovak Telekom a.s., IČO: 35763469, na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 3.9.2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 4.9.2015. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý poskytuje služby podľa zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb resp. zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXX XXX XXX. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaného boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil, a to ani napriek opakovaným výzvam na ich zaplatenie. V dôsledku toho sa žalovaný dostal do omeškania a na základe toho si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške.

2. Na návrh vydal súd dňa 9.11.2016 platobný rozkaz sp.zn.10Csp/57/2016-22, ktorý však musel v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením č.k.10Csp/57/2016-38 zo dňa 4.4.2017 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 106 ods. 3 C.s.p., ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Súd postupoval analogicky podľa vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku, keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz spolu so žalobou na adresu uvedenú v žalobe, ktorá bola totožná s adresou bydliska uvedenou v predmetnej zmluve o pripojení, ktorú uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu a zároveň bolo zistené lustráciou v Registri obyvateľov SR, že tam má žalovaný ako trvalý pobyt evidované len Mesto Zvolen, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného. Súd zistil, že žalovaný sa na adrese uvedenej v žalobe nezdržuje a nebýva tam už dlhšiu dobu. Taktiež bolo zistené, že žalovaný nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne bolo zistené, že v registri poisťencov Sociálnej poisťovne nie je evidovaný. Z výpisu zo živnostenského registra SR bolo zistené, že živnostník s obchodným menom Igor Horoš - Horal - stav.firma má ako miesto podnikania uvedenú adresu totožnú s adresou žalovaného v podanej žalobe.

Keďže konkrétne miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, s tým, že žaloba sa dňom 26.4.2017 považuje za doručенú žalovanému. Ďalšie písomnosti súd doručoval žalovanému v súlade s ustanovením § 106 ods. 3 C.s.p..

5. Dňa 7.7.2017 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobcu zo dňa 6.7.2017, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem iného poukázal na uzatvorenú zmluvu o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet v spojení s jej dodatkom, pričom neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete právneho predchodcu žalobcu (ďalej len „všeobecné podmienky“) v spojení s Cenníkom pre poskytovanie služieb právneho predchodcu žalobcu, ktoré sa právny predchodca žalobcu a žalovaný zaviazali dodržiavať, pričom tieto všeobecné podmienky boli vydané v súlade s § 44 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Žalobca upriamil pozornosť na ním citované časti všeobecných podmienok ako i na cenník právneho predchodcu žalobcu, kde na strane 39 časť Iné poplatky je špecifikovaná povinnosť žalovaného ako účastníka zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu náhradu nákladov za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 €. Žalobca zároveň špecifikoval aké náklady sú uhrádzané z tohto poplatku. Okrem toho poukázali na text zmluvy resp. všeobecných podmienok, kde sa nachádza taxatívny výpočet povinností po porušení ktorých mal právny predchodca žalobcu právo uplatniť si dohodnutú upomienku oneskorenej platby. Taktiež žalobca poukázal na cenník právneho predchodcu žalobcu strana 39 časť Iné poplatky, podľa ktorého má žalovaný povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu za poskytnutú službu Obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie sumu vo výške 19,80 € a za službu Prerušenie poskytovania služby pre neplatenie sumu vo výške 19,80 €. Taktiež žalobca špecifikoval kedy právny predchodca žalobcu poskytuje tieto služby Obmedzenie resp. Prerušenie poskytovania služby a čo konkrétne tieto služby predstavujú resp. zahŕňajú. Okrem toho uviedli, že na vyššie uvedené uplatnené poplatky zodpovedajú reálnym nákladom právneho predchodcu žalobcu vyúčtovaným za predmetné služby, ktoré neboli súčasťou kalkulácie ceny za poskytnutie dojednanej služby a teda sú spoplatňované osobitne, pričom základom týchto poplatkov je porušenie povinností druhou zmluvnou stranou - žalovaným. Prítom v prípade neuhradenia ceny za poskytnutú službu nedochádza automaticky k deaktivácii poskytovaných služieb, ale dochádza iba k tzv. „suspendácii klienta“. Počas tohto obdobia má dĺžny klient ešte možnosť vyrovnat' svoj záväzok bez deaktivácie poskytovaných služieb a ukončenia zmluvného vzťahu. Až v prípade, keď klient túto možnosť nevyužije, dochádza k úplnej deaktivácii poskytovaných služieb a odstúpeniu od zmluvy. Pre úplnosť uviedli, že zo strany žalovaného neevidujú žiadnu platbu, ktorá by súvisela s nárokom žalobcu tak ako bol uplatnený.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 10.7.2017, na ktoré sa nedostavil žalobca, ani právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast', ako i neúčast' žalobcu na tomto pojednávaní ospravedlnili podaním zo dňa 6.7.2017, doručené tunajšiemu súdu 7.7.2017, z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovaný mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 106 ods. 3 C.s.p.. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

7. Súd na tomto pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré vo fotokópiách predložil žalobca v priebehu konania a to: faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXX z č.l.11, faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXX z č.l.11, faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXX z č.l.12, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.9.2014 z č.l.12, zmluva o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 9.12.2011 vrátane dodatku z č.l.13, zmluvu o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia zo dňa 9.12.2011 z č.l.14, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 4.9.2015 z č.l.16, rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 vrátane príloh, odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok zo dňa 4.9.2015 vrátane zoznamu postupovaných pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 4.9.2015 vrátane poštového podacieho hárka, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s., cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., pričom zistil tento skutkový stav.

Zo zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 9.12.2011 v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa 9.12.2011, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné podmienky MI, Všeobecné podmienky VMTS a Cenník (ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako užívateľovi tzv. SIM kartu č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXX XXX XXX za účelom umožnenia pripojenia sa žalovaného do siete právneho predchodcu žalobcu a používania služieb v účastníckom programe DATA SIM MI NEOB3. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu zriadiť žalovanému potrebný prístup k elektronickej komunikačnej sieti podniku pracujúcej na základe technológie Flash - OFDM alebo k verejnej mobilnej telefónnej sieti podniku, sprístupniť súvisiace služby poskytované podnikom, sprístupniť žalovanému prístup do siete internet alebo iných verejných alebo neverejných dátových sietí bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia alebo prostredníctvom SIM karty a poskytovať mu program služieb zvoleným účastníkom uvedený v tejto zmluve. Zároveň bol predmetom tejto zmluvy záväzok žalovaného riadne a včas platiť právnomu predchodcovi žalobcu cenu služieb špecifikovaných v tejto zmluve o pripojení alebo neskôr dohodnutej medzi nimi a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou, vrátane jej neoddeliteľných súčastí. Taktiež sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému zľavnenú cenu mesačného paušálneho poplatku programu služieb Neobmedzený mobilný internet 3 vo výške 24,99 € s DPH a to odo dňa uzavretia zmluvy až do uplynutia doby viazanosti, ktorá bola dojednaná na 24 mesiacov.

Zo zmluvy o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia zo dňa 9.12.2011 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, pričom predmetom tejto zmluvy bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu prostredníctvom dodávateľa AgemComputer s.r.o. alebo dodávateľom poverenej osoby tovar notebook Business - HP probook 4530S za cenu 99,- € s DPH.

Z Cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. prostredníctvom mobilnej siete platný od 1.9.2013 súd okrem iného zistil, že v časti Iné poplatky je uvedené Obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie 19,80 €, ktorý sa účtuje pri realizácii obmedzenia poskytovania služieb prostredníctvom SIM karty uskutočneného po 1.auguste 2011, s tým, že obmedzením nastane stav keď sú na danej SIM karte dostupné iba prichádzajúce hovory a prichádzajúce SMS správy a ostatné služby nie sú dostupné, a to až do doby uhradenia dlžných faktúr účastníka. K obmedzeniu podnik pristúpi ak úhrada za poskytnuté služby nebola napriek predchádzajúcemu upozorneniu zo strany podniku pripísaná na účet podniku ani po uplynutí dodatočnej lehoty 5 dní odo dňa upozornenia. Ďalej je tu uvedené Prerušenie poskytovania služby pre neplatenie 19,80 €, ktorý sa účtuje pri realizácii prerušenia poskytovania služieb prostredníctvom SIM karty alebo dátového koncového zariadenia uskutočneného po 1.8.2011. Prerúšením nastane stav, keď nie sú služby na danom pripojení dostupné a to až do doby uhradenia dlžných faktúr účastníka. K prerušeniu podnik pristúpi v prípade SIM karty ak úhrada za poskytnuté služby nebola pripísaná na účet podniku ani po uplynutí minimálne 2 kalendárnych dní po realizácii obmedzenia a v prípade dátového koncového zariadenia ak úhrada za poskytnuté služby nebola napriek predchádzajúcemu upozorneniu zo strany podniku pripísaná na účet podniku

ani po uplynutí dodatočnej lehoty 5 dní odo dňa upozornenia. Okrem toho je tu uvedené Upomienka oneskorenej platby 4,99 €.

Faktúrou č.XXXXXXXXXX zo dňa 8.9.2013, ktorá sa stala splatnou dňa 25.9.2013, faktúrou č.XXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2013, ktorá sa stala splatnou dňa 25.10.2013 a faktúrou č.XXXXXXXXXX zo dňa 8.11.2013, ktorá sa stala splatnou dňa 25.11.2013 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu za mesačné poplatky, ako aj iné poplatky a služby v celkovej výške 131,27 €, a to konkrétne 1.faktúrou sumu 32,49 €, 2.faktúrou sumu 52,29 € a 3.faktúrou sumu 46,49 €, pričom v 1.faktúre boli fakturované len mesačné poplatky a upomienka oneskorenej platby, v 2.faktúre boli vyfakturované mesačné poplatky, upomienka oneskorenej platby a tiež obmedzenie služby - neplatenie a v poslednej faktúre bolo okrem mesačných poplatkov fakturované prerušenie služby - neplatenie.

Z odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.9.2014 súd okrem iného zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom mu oznámili, že odstupujú od predmetnej zmluvy s účinnosťou od 6.10.2014 s poukazom na tam citované ustanovenia zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách resp. s poukazom na tam citované ustanovenia všeobecných podmienok a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, s tým, že záväzok žalovaného voči právnemu predchodcovi žalobcu predstavoval sumu 400,19 €, s tým, že boli zároveň špecifikované faktúry, ktoré neboli uhradené s uvedením ich variabilného symbolu, dátumu vyhotovenia faktúry, dátumu splatnosti tej ktorej faktúry a jednotlivých dlžných súm vyúčtovaných predmetnými faktúrami.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 4.9.2015 súd zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom mu oznámili, že postúpili pohľadávky voči nemu vyúčtované tam špecifikovanými faktúrami vo výške 400,19 € spolu s príslušenstvom na spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45684618, s tým, že postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi nimi dňa 27.8.2015, pričom predmetné pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli k 4.9.2015 do vlastníctva spoločnosti Platiť sa oplatí s.r.o.. Z pripojeného poštového podacieho hárka č.U. súd zistil, že pod podacím číslom K. bola dňa 21.9.2015 zasielaná poštová zásielka žalovanému.

Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi Slovak Telekom a.s., IČO: 35763469 ako postupcom a firmou Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45684618 ako postupníkom a tiež firmou GENERAL FACTORING a.s., IČO: 35838825 ako vystaviteľom zabezpečujúcej zmenky. Predmetom tejto zmluvy bola dohoda zmluvných strán ohľadne toho, že počas účinnosti tejto zmluvy budú konkrétne pohľadávky postúpené na základe 3 odovzdávacích protokolov o postúpení pohľadávok, pričom postúpenie pohľadávok na základe prvého odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok bude realizované do 15.9.2015, postúpenie pohľadávok na základe druhého odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok bude realizované do 31.1.2016 a postúpenie pohľadávok na základe tretieho odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok bude realizované do 31.3.2016, ak nebude zmluvnými stranami dohodnuté inak. Podpisom odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok a pripísaním prvej časti odplaty za postúpenie pohľadávok v zmysle článku III. bod 2 písm. i), článku III. bod 3 písm. i) a článku III. bod 4 písm. i) tejto zmluvy došlo k účinnému prevodu konkrétnych postupovaných pohľadávok v zmysle tejto zmluvy, pričom podmienky postúpenia konkrétnych postupovaných pohľadávok ako aj práva a povinnosti zmluvných strán sa majú spravovať touto zmluvou a príslušným odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok.

Z odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 4.9.2015 súd zistil, že bol uzavretý medzi Slovak Telekom a.s. ako postupcom a Platiť sa oplatí s.r.o. ako postupníkom v súlade s rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok č.XXXXXXXXXX zo dňa 27.8.2015, s tým, že postupca ako veriteľ konkrétnych pohľadávok uvedených v prílohe č.1 tohto protokolu tieto pohľadávky postupuje postupníkovi za odplatu špecifikovanú v článku III. tohto protokolu. Z prílohy č.1 Zoznam postupovaných pohľadávok súd zistil, že je tu ako dlžník uvedený žalovaný a tiež sú tu uvedené pohľadávky voči nemu okrem iného aj tie, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania.

8. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č.610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č.610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č.610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

Súd posúdil záväzkový vzťah strán sporu zo zmluvy o pripojení ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok na zaplatenie sumy 131,27 €, pričom táto žalovaná suma predstavovala cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby resp. iné služby, ktoré boli vo vzťahu k žalovanému uskutočnené a ktoré boli riadne vyúčtované a vyfakturované právnym predchodcom žalobcu žalovanému, avšak z jeho strany neboli uhradené. Súd považoval nárok žalobcu na úhradu týchto služieb v predmetnej výške za nesporný, keďže súd nemal nijakým spôsobom preukázané, že by žalovaný tieto čiastky žalobcovi uhradil resp. že by tento nárok žalobcu akýmkoľvek spôsobom spochybnil, napr. z dôvodu, že by tieto služby reálne neboli poskytnuté. Na základe toho súd prisúdil žalobcovi sumu 131,27 € vo vzťahu k žalovanému.

Nakoľko je žalovaný v súdnej veci preukázateľne v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy, pričom toto omeškanie stále trvá, súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, keďže aj tento nárok považoval súd za preukázaný. Žalobca si pritom úrok z omeškania uplatnil v zákonnej výške, resp. ešte v nižšej než zákonnej výške, keď základná úroková sadzba ECB bola od 8.5.2013 do 12.11.2013 vo výške 0,5 % a od 13.11.2013 do 10.6.2014 vo výške 0,25 %.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
  1. sa týkajú procesných podmienok,
  2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.