

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010394
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117010394.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Petra Tótha, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. júla 2017 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

T. V.,

nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom B. T. nad P., P. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/100/2017 zo dňa 12. apríla 2017 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 3 Tr.por. sa dopĺňa výrok uznesenia súdu prvého stupňa tak, že podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. sa odsúdenému T. V. nariaďuje probačný dohľad vo výmere jedného roka.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr.zák. sa odsúdenému ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený T. V. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák., § 415 ods. 1 Tr.por. podmienčne prepustený z výkonu trestov odňatia slobody uložených mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 0T/91/2013 zo dňa 19.12.2014 a rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 2T/167/2011 zo dňa 14.1.2015 (súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp.zn. 0T/36/2012 zo dňa 26.6.2012) spolu vo výmere 2 roky odňatia slobody. Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Nt/70/2016 zo dňa 9.5.2016 bol odsúdenému určený spoločný spôsob výkonu trestov odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zhlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí. Následne sťažnosť písomne odôvodnila prokurátorka, ktorá uviedla, že dôvodom sťažnosti je absencia materiálnej podmienky pre podmienčné prepustenie. Poukázala na stredné riziko zlyhania odsúdeného a menej priaznivú resocializačnú prognózu, najmä z dôvodu častého požívania alkoholu. U odsúdeného nie je možné predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto pre jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Prokurátorka navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že po

doplnení výrokov uznesenia súdu prvého stupňa je možné odsúdeného podmiennečne z výkonu trestov odňatia slobody prepustiť.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného T. V. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, rozhodoval na verejnom zasadnutí (§ 415 ods. 1 Tr.por.), kde odsúdeného aj vypočul (§ 417 ods. 2 Tr.por.). Súčasne však senát nadriadeného súdu uvádza, že predloženie veci na rozhodnutie o sťažnosti nadriadenému súdu s odstupom takmer 3 mesiace nepovažuje celkom za konanie bez prieťahov.

Senát nadriadeného súdu sa však zároveň stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. Súd prvého stupňa tento svoj názor aj riadne a podrobne odôvodnil a tieto dôvody si senát nadriadeného súdu osvojil.

Súčasne však z podnetu dôvodov sťažnosti prokurátorky dospel senát nadriadeného súdu k záveru, že pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode bude na tohoto potrebné pôsobiť probačným dohľadom. Tu je potrebné uviesť, že podmiennečné prepustenie s probačným dohľadom odporučil aj riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Navyiac pokiaľ prokurátorka poukázala na negatívny vplyv alkoholu na správanie odsúdeného, senát nadriadeného súdu uložil odsúdenému v tomto smere zákaz, ktorého porušenie v skúšobnej dobe samo osebe môže viesť k nariadeniu výkonu zvyšku trestu odňatia slobody, z ktorého podmiennečné prepustenie už nie je možné.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.