

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26CoP/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621205519  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2621205519.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu: Mgr. Jozef Mačej a sudkýň: JUDr. Katarína Slováčková a JUDr. Ľuboslava Vanková v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: S. B., narodená XX.X.XXXX, bytom u matky, P. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, Senica, deti rodičov: matka I. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom V. Q. XXXX/XXX, D., otec G. B., narodený XX.X.XXXX, bytom K. XXX, o zvýšenie výživného, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 6P/38/2021-91 zo dňa 28.1.2022, takto

### rozhodol:

- I. Odvolanie matky sa o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvým výrokom schválil rodičovskú dohodu v znení: Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú S. B., nar. XX.X.XXXX zo sumy 200,-€ mesačne na sumu 250,-€ mesačne a na maloletú P. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 150,-€ mesačne na sumu 180,-€ mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Výživné je splatné vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky., druhým výrokom rozhodol, že mení rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 6P/38/2018 - 37 zo dňa 28.08.2018, tretím výrokom rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Napadnutý rozsudok súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ustanovení § 78 ods. 1, § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 veta prvá, ods. 5, § 75 ods. 1 Zákona o rodine, § 52 Civilného mimosporového poriadku.

3. Vecne argumentoval súd prvej inštancie tým, že rodičia sa v priebehu pojednávania dohodli na zvýšení vyživovacej povinnosti na maloletú S. zo sumy 200 eur na sumu 250 eur a maloletú P. zo sumy 150 eur na sumu 180 eur s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. S prihliadnutím na rozhodujúce skutočnosti (otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť), zvýšený netto príjem iba o 82 eur a z pripojenej účtovnej závierky spoločnosti PALTRANS zostavenej k 31.10.2021, z ktorej je zrejmé, že spoločnosť ktorej otec je väčšinovým spoluvlastníkom a konateľom, je v strate, súhlas otca so zvýšením vyživovacej povinnosti o 50 eur na maloletú S. a 30 eur na maloletú P., t. j. celkove na sumu 430 eur, súd prvej inštancie považoval za dohodu, ktorá neodporuje zákonu a je uzatvorená v prospech maloletých detí. Výška výživného predstavuje 38 % príjmu otca. Tiež uzatvorenie dohody s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku súd prvej inštancie považoval za dôvodné, pretože matka preukázateľne niekoľko mesiacov, i za mesiac december 2021, mala podstatne zvýšený príjem vzhľadom na zmenu v odmeňovaní zamestnancom zdravotníctva v súvislosti s pandemiou. Zvýšenie výživného pre maloleté deti zo sumy 200 eur na sumu 250 eur a zo sumy 150 eur na sumu 180 eur mesačne zohľadňuje odôvodnené potreby maloletých detí v štandardnom rozsahu a je nepochybné, že matka dopĺňa zdroj výživy maloletých na hranicu prospešnú a nevyhnutnú pre ich všestranný rozvoj. Matka poberá rodinné prídavky na deti,

ktoré sú určené a slúžia na pokrytie časti potrieb maloletých. Súd prvej inštancie mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že uzatvorená rodičovská dohoda bola uzatvorená v súlade so zákonom a v najlepšom záujme maloletých detí.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie matka. V odvolaní uviedla, že s rozsudkom súdu prvej inštancie nesúhlasí, nakoľko súd prvej inštancie bral do úvahy príjem otca 1.125 eur mesačne, otec je konateľom firmy G. s.r.o. a nie je pravdou, že G. s.r.o. má záporný zostatok. Otec kúpil osobný automobil Mercedes značka SE 644 DS a 11.2.2022 zakúpil nový náves značka SE 696 YH. Prihliadať sa má na hodnotu firmy a z toho vypočítať výživné na maloleté deti. Matka nesúhlasila so zvýšením výživného od vydania rozsudku, nakoľko zmena pomerov a návrh bol podaný dňa 30.9.2021. Matka ďalej uviedla, že otec neplatí zvýšené výživné.

5. K odvolaniu matky proti rozsudku súdu prvej inštancie sa vyjadril kolízny opatrovník. Vo vyjadrení uviedol, že súd prvej inštancie prihliadol na najlepší záujem maloletých detí a vykonanými dôkazmi prispel k správnym skutkovým zisteniam, ktoré boli rozhodujúce na samotné rozhodnutie vo veci. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

6. Otec sa k odvolaniu matky proti rozsudku súdu prvej inštancie nevyjadril.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 359 Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario), skúmal, či proti napadnutému uzneseniu je odvolanie prípustné a dospel k záveru, že odvolanie matky je potrebné odmietnuť, nakoľko bolo podané proti uzneseniu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa.

8. Predmetom konania na súde prvej inštancie bolo rozhodovanie o návrhu matky na zvýšenie výživného otca pre maloletú S. a pre maloletú P.. Súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým odvolaním schválil dohodu rodičov o zvýšení výživného otca pre maloletú S. zo sumy 200 eur na sumu 250 eur mesačne a pre maloletú P. zo sumy 150 eur na sumu 180 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie schválil dohodu rodičov o zvýšení výživného.

9. Podľa § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku účinného v čase podania odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

11. Podľa § 386 písm. c) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu závisí od zistenia, ku ktorému dospeje po preskúmaní napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd môže rozhodnúť o odvolaní tak, že ho odmietne, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší. Bez toho, aby odvolací súd skúmal obsah napadnutého rozhodnutia, odvolací súd odvolanie odmietne, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, d) nemá náležitosti podľa § 363 Civilného sporového poriadku, ak pre vady odvolania, nie je možné v odvolacom konaní pokračovať.

13. Ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému prípustné nie je, odvolací súd takéto odvolanie odmietne. V konaniach starostlivosti o maloletých, ak dôjde k uzavretiu dohody a súd takúto dohodu rozsudkom schváli, zákon vylučuje voči časti výroku, ktorou bola dohoda schválená, podať odvolanie. Zmyslom ustanovenia § 122 Civilného mimosporového poriadku je zamedziť šikanóznym podávaniam odvolania tam, kde rozhodnutie vychádza z konsenzuálneho prejavu vôle účastníkov. Neprípustnosť odvolania tak znamená, že zákon výslovne vylučuje možnosť rozhodnutie súdu prvej inštancie napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Rozhodnutie obsahujúce dohodu účastníkov o úprave ich vzájomných práv a povinností je po nadobudnutí vykonateľnosti spôsobilým exekučným titulom.

14. Z obsahu Zápisnice o pojednávaní zo dňa 28.1.2022 vyplýva, že matka a otec na pojednávaní uzavreli dohodu rodičov o zvýšení výživného, pričom súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom túto dohodu schválil. Z obsahu zvukového záznamu z uvedeného pojednávania vyplýva, že vec prejednávajúca sudkyňa zrozumiteľne a jasne predniesla rodičom návrh dohody o zvýšení výživného, pričom matka i otec vyjadrili zreteľne súhlas s takouto dohodou o zvýšení. Súd prvej inštancie následne ukončil dokazovanie a po skončení pojednávania verejne vyhlásil rozsudok, ktorým schválil dohodu rodičov o zvýšení výživného, uviedol odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Potom matka uviedla, že odmieta podpísať zápisnicu o pojednávaní a podala odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie o schválení dohody rodičov o zvýšení výživného. Dohoda účastníkov konania je hmotnoprávny úkon urobený počas konania, ktorým sa na základe svojej autonómie vôle, ktorý sa stretla v konsenze, upravujú práva povinnosti, ktoré sú predmetom konania. S ohľadom na skutočnosť, že dohoda o predmete konania je zásadný úkon, stanovuje zákon obligatórne, že táto dohoda musí byť súčasťou zápisnice. V takom prípade zápisnicu podpisujú v zmysle ustanovenia § 15 Civilného mimosporového poriadku aj subjekty, ktoré dohodu uzavreli (za predpokladu, že súd považoval za vhodné a účelné, spísať aj zápisnicu v zmysle § 99 Civilného sporového poriadku). I keď má uzavretie dohody o predmete konania bezprostredný význam v rovine procesného práva, v rovine hmotnoprávneho usporiadania práv a povinností nie je pre tento hmotnoprávny úkon predpísaná písomná forma, ktorej nedodržanie by spôsobovalo neplatnosť tohto právneho úkonu. Preto aj odmietnutie podpísania zápisnice matkou po verejnom vyhlásení rozsudku nemá vplyv na platnosť uzavretej dohody rodičov o zvýšení výživného. Dohoda rodičov o zvýšení výživného bola v konaní pred súdom prvej inštancie preukázateľne uzavretá. Napokon ani sama matka v odvolaní nespochybňovala uzavretie dohody rodičov o zvýšení, vyjadrila nesúhlas s dohodnutým zvýšeným výživným a okamihom dohodnutého zvýšenia výživného.

15. Žiada sa dodať, že súd prvej inštancie nesprávne v napadnutom rozsudku poučil účastníkov konania o možnosti podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Odvolací súd poznamenáva, že skutočnosť nesprávneho poučenia účastníkov konania o prípustnosti odvolania proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie zo strany súdu prvej inštancie, nezakladá ich procesnú legitimitáciu uplatnenia tohto opravného prostriedku, keďže jeho prípustnosť je ex lege vylúčená. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 362 ods. 3 poskytuje účastníkom konania ochranu iba v prípade nesprávneho poučenia o neprípustnosti odvolania, ktorá spočíva v tom, že odvolateľ je oprávnený podať odvolanie (opravný prostriedok) v zákonom predĺženej trojmesačnej lehote plynúcej od doručenia odvolaním napadnutého rozhodnutia.

16. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu a tiež vyššie citované zákonné ustanovenia, odvolanie matky tak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa a nevyhnutným potom bolo, aby odvolací súd podané odvolanie s použitím ustanovenia § 386 písm. c) Civilného sporového poriadku odmietol. Odvolací súd sa potom ďalej nezaoberal odvolacími námietkami matky, nakoľko nemohol podrobiť napadnuté rozhodnutie odvolaciemu prieskumu, t. j. nemohol skúmať vec v merite.

17. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie.

18. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať dovolanie (§ 421 ods. 2 CSP).