

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12C/188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414213275
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6414213275.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: V. Č., nar. XX.XX.XXXX, G. V. J. E. XX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, IČO: 47234466, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, o návrhu na zaplatenie sumy 346 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd sťažnosť žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12C 188/2014-79 zo dňa 04.04.2017 **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaným návrhom domáhala od žalovaného zaplatenia 346 € s prísl. Súd dňa 25.05.2015 vo veci rozhodol rozsudkom, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 346 € spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania počítaným od 14.11.2014 do zaplatenia a zároveň zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania. Proti tomu rozsudku podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 27.09.2016 tak, že rozsudok okresného súdu potvrdil a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Žalobkyňa si uplatnila trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 34,95 € (1 úkon - vyjadrenie k odvolaniu žalovaného, t.j. 26,56 € + režijný paušál 8,39 €), ktoré jej súd uznesením zo dňa 04.04.2017 v plnom rozsahu priznal.

2. Dňa 29.06.2017 doručila žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu súdu sťažnosť proti uzneseniu o výške trov konania v ktorej uviedla, že v deň vydania a právoplatnosti uznesenia bol právny zástupca žalobkyne platcom DPH a preto jej súd mal priznať náhradu trov konania navýšenú o DPH, t.j. spolu 41,94 € vrátane DPH, ktorú bude žalobkyňa v zastúpení povinná odviešť. Na základe uvedeného žalobkyňa žiada, aby súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že prizná žalobkyni náhradu trov konania navýšenú o DPH.

3. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

5. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

6. Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

7. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8. Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

9. Žalobkyňa podala sťažnosť proti uzneseniu, ktorým súd rozhodoval o výške náhrady trov konania. Vo svojej sťažnosti žalobkyňa napáda, že v čase rozhodovania súdu o výške náhrady trov bol jej právny zástupca platcom DPH, a preto mu mal súd priznať trovy navýšené o DPH. Súd poukazuje na skutočnosť, že priznal žalobkyni trovy v plnej výške tak, ako si ich vyčíslila, a teda bez DPH. V čase, kedy žalobkyňa urobila úkon, za ktorý jej súd priznal náhradu trov konania, jej právny zástupca platiteľom DPH zjavne nebol, nakoľko si uplatnil náhradu trov konania bez DPH a vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa v danom prípade nepreukázala dôvodnosť svojej sťažnosti, okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.