

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217206594
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Pekárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217206594.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II rozhodol v právnej veci

žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45684618
Košícká 56
821 08 Bratislava

zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o.
Michalská 14
811 03 Bratislava

proti žalovanému: Z. I., G.. XX.XX.XXXX
M. XXXX/XXX
XXX XX K.

v konaní o platobný rozkaz - 407,78 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou súdu dňa 23.03.2017 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia 407,78 € s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.

2. Vzhľadom na skutočnosť, že podaním žaloby vznikla žalobcovi poplatková povinnosť, bol výzvou tunajšieho súdu zo dňa 10.4.2017, č.k.: 10Csp/56/2017-29, vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 24€ pod následkom zastavenia konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Súdny poplatok bol vyrubený podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu citovaného zákona.

3. Napriek tomu, že uvedená výzva bola žalobcovi riadne doručená dňa 27.04.2017 súdny poplatok za žalobu nebol ani ku dňu vyhotovenia tohto rozhodnutia zaplatený.

4. Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek

výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplataenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 14 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.

6. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia, keď žalobca, napriek výzve súdu a poučeniu o možnosti zastavenia konania, nezaplatil súdny poplatok za žalobu a súd ešte nezačal konať vo veci samej, súd konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 251 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania, preto by bol povinný žalovanému zaplatiť náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.