

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 1PP/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117010795  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117010795.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a prísediacich Lýdie Csikyovej a Petra Železníka, o žiadosti odsúdeného S. J., nar. XX.X.XXXX B. V.R., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. júla 2017 v Sabinove, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 66 ods. 1 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného S. J., nar. XX.X.XXXX B. V., trvale bytom D. X. Č.. XXX, R.. V., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom OS Prešov sp. zn. 41T/32/2011 zo dňa 14.3.2016 a trestným rozkazom OS Prešov sp. zn. 5T/131/2014 zo dňa 5.5.2015 zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 24.4.2017 podal odsúdený S. J. na Okresný súd Prešov žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/32/2011 zo dňa 14.3.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/131/2014 zo dňa 5.5.2015. Žiadosť odôvodnil tým, že počas výkonu trestu si uvedomil dôsledky svojho konania a po prepustení z výkonu trestu sa chce zamestnať a viesť usporiadaný život.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného S. J., prečítaním listinných dôkazov, a to žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie, odpisu registra trestov, hodnotenia odsúdeného, skráteného výpisu klienta, hodnotenia rizika sociálneho zlyhania, spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/131/2014, spisu Okresného súdu Prešov sp.zn. 41T/32/2011, spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/37/2011, spisu Okresného súdu Prešov sp.zn. 6T/28/2014.

Odsúdený S. J. na verejnom zasadnutí využil svoje právo nevypovedať a vypovedať odmietol.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, z toho päťkrát mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a dvakrát bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 28.4.2017 vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody predvedený dňa 14.1.2016. Správania odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Dňa 26.1.2016 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, kde sa nachádzal až do 8.3.2016, kde nedošlo v správaní menovaného k negatívnym zmenám. Následne bol opätovne eskortovaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov a od 22.3.2016 vykonáva trest odňatia slobody v oddelení výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Dňa 20.4.2016 bol umiestňujúcou komisiou zaradený do výchovného kolektívu s diferenciačnou skupinou „C“. Postupne si menovaný svojim zodpovedným

prístupom k povinnostiam vytvoril podmienky na prehodnotenie zaradenia v diferenciacnej skupine „C“ a dňa 22.6.2016 mu bola zmenená diferenciacná skupina z „C“ na „B“. Po zmene diferenciacnej skupiny bol menovaný umiestnený do výchovného kolektívu C2 s diferenciacnou skupinou „B“ kde sa nachádza doposiaľ. Správanie menovaného je zväčša na požadovanej úrovni, kolektívnu a osobnú hygienu dodržiava. V kolektíve boli u odsúdeného evidované interpersonálne problémy, avšak tie boli riešené pohovorom bez disciplinárneho konania. Vzhľadom na nedostatok vhodných pracovných miest v ústave, pracovné zaradený nebol. Svoj voľný čas trávi spravidla v spoločnosti spolubývajúcich v izbe, preferuje pasívny oddych, v rámci svojich možností sa okrajovo zapája do spoločenských aktivít v oddiele. Jeho resocializačná prognóza vzhľadom na dosiahnuté vzdelanie, dlhodobú nezamestnanosť a predchádzajúce odsúdenia, závažnosť trestnej činnosti, mentálnu úroveň a kvalitu výchovného prostredia v detstve sa javí ako nepriaznivá, pričom riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je vysoké. Na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie, z ktorého dôvodu riaditeľ ústavu odporúča odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmienične prepustiť s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov súd zistil, že odsúdený odo dňa 14.3.2016 vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/32/2011 zo dňa 14.3.2016.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/32/2011 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 14.3.2016 bol S. J. uznaný vinným z trestného činu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), f) spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 2T/37/2011 dňa 2.6.2011 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/131/2014 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 5.5.2015 bol S. J. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/28/2014 zo dňa 9.7.2014, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zástupca ÚVV a ÚVTOS Prešov na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom hodnotení trvá, avšak vzhľadom na to, že odsúdenému bol uložený disciplinárny trest, neodporúča jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov navrhol vzhľadom na aktualizovanú správu ÚVTOS, z ktorej vyplýva, že odsúdenému bol uložený disciplinárny trest, žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

V zmysle ust. § 66 ods. 1, 2 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa formálne podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nespĺňa podmienky materiálne. Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmiennečnom prepustení je preukázanie, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, je súd toho názoru, že u odsúdeného je daná dôvodná pochybnosť, že u neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel k záveru, že na prevýchovu odsúdeného S. J. bude potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody vo výmere, aká mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/32/2011 zo dňa 14.3.2016 a trestným rozkazom OS Prešov sp. zn. 5T/131/2014 zo dňa 5.5.2015. Uvedený záver opiera súd o skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný z toho päťkrát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd považuje za potrebné uviesť, že odsúdený už bol jedenkrát podmiennečne prepustený s probačným dohľadom Okresným súdom Martin a to dňa 31.7.2008, pričom výkon zvyšku trestu mu bol nariadený dňa 20.1.2011, z čoho vyplýva, že odsúdenému bola daná možnosť preukázať, že povedie riadny život, ale aj napriek tejto možnosti naďalej páchal trestnú činnosť. Z výpovede zástupcu Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov na verejnom zasadnutí nevyplýva, že by došlo k polepšeniu jeho správania vo výkone trestu odňatia slobody, čomu nasvedčuje najmä to, že odsúdenému bol uložený disciplinárny trest po podaní žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Keďže podľa názoru súdu doposiaľ vykonaný trest nemal na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv a podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je možnosť, nie povinnosť súdu, súd nerozhodol o prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, aby tak zabezpečil čo najefektívnejšiu nápravu tým, že odsúdený uložený trest vykoná. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Oznámením sa rozumie vyhlásenie rozhodnutia v prítomnosti osoby oprávnenej na podanie sťažnosti a doručenie rozhodnutia osobe oprávnenej na podanie sťažnosti neprítomnej pri vyhlásení rozhodnutia.