

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 42C/316/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200409
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5316200409.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Kráľovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Mamatyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovaným v rade 1/: L. W., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom V. N. XXXX/XX, 010 01 Žilina, štátna občianka SR, v rade 2/: O. W., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom M. S. XXXX/X, 010 01 Žilina, štátny občan SR, o zaplatenie 220,25 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 220,25 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 08.08.2015 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,50 EUR, všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou postúpenou Okresným súdom Čadca tunajšiemu súdu dňa 22.07.2016 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaného v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 220,25 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % z dlžnej sumy od 08.08.2015 do zaplatenia, nahradiť náklady konania 3,50 EUR. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaní v rade 1/ a 2/ dňa 18.02.2014 okolo 20.20 hod. v obci Klokočov, časť Hlavice pred bytovým domom č. XXXX okres Čadca napadli nstržm, O. O.Ž., v dôsledku čoho menovaný utrpel zranenia: pomliaždenie v oblasti 1. záprstnej kosti a palca pravej ruky a pomliaždenie malíčka pravej ruky, škrabance na krku a na hornej časti chrbta vpravo, pomliaždenie ľavého kolena ľahkého stupňa, pomliaždenie brušnej steny ľahkého stupňa, pomliaždenie v oblasti bedrového kĺbu vpravo ľahkého stupňa, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie. Poškodený O. O. je poistencom žalobcu. Skutkový stav poškodenia zdravia bol zistený na základe hlásenia o úraze vystaveného lekárom spoločnosti RERTOM spol. s r.o. v Turzovke dňa 19.02.2014 a právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 3T/95/2014-208 zo dňa 25.06.2014. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú svojmu poistencovi v súvislosti s liečením jeho zranenia spôsobeného fyzickým napadnutím celkové náklady vo výške 220,25 EUR. Žalobca listom z 17.06.2015 vyzval žalovaného v rade 1/ a 2/ na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní od doručenia výzvy, avšak bezvýsledne. Žalobcovi vznikli okrem nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť aj náklady konania spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 3,50 EUR.

2. Súd vyhovel žalobnému návrhu v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 42C/316/2016-30 zo dňa 26.07.2016. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovaným v rade 1/ a 2/ do vlastných rúk, súd platobný rozkaz samostatným uznesením v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil.

3. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sa k žalobnému návrhu, ktorý im bol doručený spolu s prílohami a poučeniami v súlade s ust. 116 ods. 2 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu od 24.05.2017 do 08.06.2017, písomne nevyjadrili.

4. Podľa ustanovenia § 297 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

5. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vzhľadom na to, že skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 EUR, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonom stanovené podmienky pre meritórne rozhodnutie súdu bez nariadenia pojednávania, tak ako to predpokladá citované ustanovenie § 297 písm. b) CSP.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. V súdnej veci bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku vo veci samej oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 30.06.2017, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 10.07.2017.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to hlásením úrazu, rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 3T/95/2014-208 zo dňa 25.06.2014, výzvou na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 17.06.2015 a celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalovaní v rade 1/ a 2/ dňa 18.02.2014 okolo 20.20 hod. v obci Klokočov, časť Hlavice pred bytovým domom č. XXXX okres Čadca napadli nstržm, O. O., v dôsledku čoho menovaný utrpel zranenia: pomliaždenie v oblasti 1. záprstnej kosti a palca pravej ruky a pomliaždenie malíčka pravej ruky, škrabance na krku a na hornej časti chrbta vpravo, pomliaždenie ľavého kolena ľahkého stupňa, pomliaždenie brušnej steny ľahkého stupňa, pomliaždenie v oblasti bedrového kĺbu vpravo ľahkého stupňa, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú jeho poisťencovi - poškodenému O. O. v súvislosti so zranením celkovo 220,25 EUR. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/95/2014-208 zo dňa 25.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.06.2014, bola žalovaná v rade 1/ na uvedenom skutkovom základe uznaná vinnou z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 232 ods. 1 písm. a) TZ a odsúdená na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín a žalovaný v rade 2/ bol na uvedenom skutkovom základe okrem iného uznaný vinným zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) TZ a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 2 mesiace. Výzvou zo dňa 17.06.2015 žalobca vyzval žalovaných v rade 1/ a 2/ na náhradu úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

11. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

12. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky, aby žalobe v časti o zaplatenie istiny vo výške 220,25 EUR bolo vyhovené. Súd vychádzal z tej skutočnosti, že

bolo jednoznačne preukázané protiprávne konanie žalovanej v rade 1/, ktorá bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 232 ods. 1 písm. a) TZ a žalovaného v rade 2/ zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) TZ a podľa cit. § 193 CSP je súd takýmto rozhodnutím viazaný. Boli teda splnené podmienky na uloženie povinnosti žalovaným v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku ich protiprávneho konania v súlade s cit. § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z.

14. Podľa § 121 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 08.08.2015 do zaplatenia, titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaní v rade 1/ a 2/ tým, že nezaplatili žalobcovi náklady za zdravotnú starostlivosť v lehote stanovenej vo výzve zo dňa 17.06.2015, t.j. do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, dostali sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Jeho výška bola uplatnená v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd preto žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania vyhovel. Súd vyhovel žalobe aj v časti príslušenstva pohľadávky v podobe nákladov spojených s jej vymáhaním vo výške 3,50 EUR, ktoré vznikli žalobcovi ako náklady na poštovné v súvislosti s doručovaním jeho výzvy žalovaným v rade 1/ a 2/.

18. Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania. Nakoľko však nebolo zistené, že by žalobcovi v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.