

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10C/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216200492  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216200492.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova č. 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 proti žalovanému: Interconcept Slovakia s.r.o., IČO: 44 261 861, so sídlom Hlavná 5599/3a, Dunajská Streda o zaplatenie 436,50 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 436,50 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 436,50 EUR od 12.02.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 18.01.2016 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 436,50 € s príslušenstvom voči žalovanému. Súd dňa 19.05.2016 pod č. 10C/10/2016 vydal vo veci platobný rozkaz, kde zaviazal žalovaného na zaplatenie spornej istiny s príslušenstvom. Predmetný platobný rozkaz súd nevedel doručiť žalovanému, preto svojím uznesením zo dňa 19.10.2016 platobný rozkaz zrušil.

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a ) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkového tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 €.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä poistnou zmluvou na č.l. 8, výpočtom výšky plnenia na č.l. 13, návrhom na uplatnenie regresnej pohľadávky na č.l. 16, výpisom z inkasného účtu na č.l. 17, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia na č.l. 18, platobným rozkazom ako na č.l. 25, výpisom z obchodného registra žalované ho na č.l. 28, správou OR PZ Dunajská Streda ako na č.l. 31, uznesením o zrušení platobného rozkazu ako na č.l. 33, oznámením na č.l. 35 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 29.08.2012 bola spôsobená dopravná nehoda prevádzkou motorového vozidla značky K. evidenčné číslo A. XXX A. N. XXX P. držiteľom ktorého bol žalovaný. Pri nehode došlo k poškodeniu vozidla značky Mercedes evidenčné číslo K. XX D.. Na základe uzatvorenej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so žalovaným, žalobca vyplatil dňa 16.01.2013 poistné plnenie v sume 1.450,-€ na účet L. I.A. O. C.. Poistnú udalosť likvidoval žalobca pod č. XXXXXXXXXXXX. Poukázal v danom prípade na § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení, pričom uviedol, že z výpisu inkasného účtu vyplýva, že v čase poistnej udalosti dňa 10.04.2013 žalovaný nemal uhradené poistenie. Na základe tejto skutočnosti pristúpili k uplatneniu poukazujúc na § 12 ods. 1 písm.

f) cit. zákona a to vo výške 436,50 € čo žiada zaplatiť od žalovaného. Zároveň žiadal priznať poukazujúc na § 517 OZ úroky z omeškania vo výške 8,05 % od 12.02.2015 do zaplataenia. Žiadal priznať trovy konania.

5. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti škody spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,

6. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

7. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 18.03.2011 poistná zmluva pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to na nákladné motorové vozidlo značky K. D., evidenčné číslo A. XXX A.. Predmetná zmluva bola uzatvorená so začiatkom poistenia 29.03.2011 na neurčitú dobu. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 29.08.2012 bola spôsobená dopravná nehoda prevádzkou motorového vozidla značky K. evidenčné číslo A. XXX A. N. XXX P. držiteľom ktorého bol žalovaný. Pri nehode došlo k poškodeniu vozidla značky K. evidenčné číslo K. XX D.. Na základe uzatvorenej poistnej zmluvy pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so žalovaným, žalobca vyplatil dňa 16.01.2013 poistné plnenie v sume 1.450,-€ na účet L. I. O. C.. Poistnú udalosť likvidoval žalobca pod č. XXXXXXXXXXXX. Z výpisu inkasného účtu podľa udania žalobcu vyplýva, že v čase poistnej udalosti dňa 10.04.2013 žalovaný nemal uhradené poistenie. Na základe tejto skutočnosti pristúpil žalobca k uplatneniu pohľadávky poukazujúc na § 12 ods. 1 písm. f) cit. zákona a to vo výške 436,50 €. Nakoľko táto istina uhradená nebola súd zaviazal žalovaného na zaplataenie spornej istiny spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 12.02.2015 do zaplataenia.

9. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ako aj o § 262 ods. 2 CSP podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania ( § 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).( § 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy ( § 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu ( 376 ods. 1, 2, 3 CMP).