

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/96/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716203237  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716203237.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: XA H. H. L..C..I.. L. L. M. Q. V. X, XXX XX F. F., K.: XX XXX XXX, právne zastúpený Mgr. Igorom Šimom, advokátom so sídlom Hollého 49, 010 01 Žilina, IČO: 42 068 690, proti žalovanému: Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. F. Č.. XXX, XXX XX F., právne zastúpený: AK Dlhopolec s.r.o. so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 867 306, o zaplatenie 290,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd u p r a v u j e prevádzkovateľa centrálneho systému evidencie poplatkov: Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátil žalobcovi súdny poplatok v sume 10,30 eur.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.03.2016 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 290,- eur s príslušenstvom a nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovy právneho zastúpenia.

2. Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č.k. 7C/96/2016 - 17 zo dňa 17.06.2016, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Uznesením č.k. 7C/96/2016 - 26 zo dňa 22.08.2016 súd platobný rozkaz, v zmysle ust. § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku, pre podanie odporu s vecným odôvodnením, zrušil.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.07.2017. Pojednávania sa žiadna zo strán sporu nezúčastnila. Právny zástupca žalovaného požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.07.2017.

4. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu 7.07.2017 žalobca zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie svojej žaloby žalobca žiadnym spôsobom neodôvodnil.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť svoju žalobu, súd na pojednávaní konanom dňa 10.07.2017 konanie zastavil. Súhlas žalovaného súd nezisťoval nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred pojednávaním vo veci.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť svoju žalobu, čím procesne zavinil zastavenie konania, nárok na náhradu trov konania by vznikol žalovanému. Nakoľko však žalovanému v priebehu konania preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa § 11 od. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Keďže súd konanie, po tom ako žalobca zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť, zastavil, súd vzhľadom na vyššie uvedené citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku, ktorý krátil o zákonné minimum tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zároveň upravil prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.