

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Er/626/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817207015
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817207015.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci na návrh oprávneného Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, 82108 Bratislava, zast. : Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti povinnému R. Š., F. XX.X.XXXX, W. XX.XX.XXXX, F. T. S. T. XXX, XXXXX S. T., o vymoženie 60,82 Eur istiny s príslušenstvom, vedenej na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Anetta Demešová, so sídlom 1. mája 1053, 952 01 Vrábľa, o zastavení exekučného konania, takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie z a s t a v u j e.

II. Súdny exekútor ani žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov konania právo.

III. Súd u k l a d á Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, vrátiť oprávnenému Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, 82108 Bratislava, zaplatený súdny poplatok v sume 9,80 Eur, v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie proti povinnému na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku a uznesenia Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 9C/77/2016-48, 9C/77/2016-54, zo dňa 16.08.2016, 02.12.2016. Návrh na vykonanie exekúcie, v ktorom žiadal od povinného vymôcť istinu vo výške 60,82 Eur s príslušenstvom bol u súdneho exekútora spísaný do zápisnice dňa 28.03.2017. Súdny exekútor následne, dňa 29.06.2017, podal na tunajší súd žiadosť o udelenie poverenia v súlade s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie.

2. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok v platnom znení“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

3. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „CSP“).

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"), podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví, podľa § 161 ods. 3 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva a podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti zaniká smrťou.

7. Súd lustráciou v registri obyvateľov zistil, že v návrhu označený povinný dňa XX.XX.XXXX zomrel. Podmienkou, aby niekto mohol byť účastníkom konania je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva účastníkom konania. Procesnú subjektivitu majú teda tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnú subjektivitu. Návrh na vykonanie exekúcie bol u súdneho exekútora spísaný do zápisnice dňa 28.03.2017 a súdny exekútor následne, dňa 29.06.2017, podal žiadosť o udelenie poverenia pre vymoženie istiny 60,82 Eur s príslušenstvom v súlade s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie. Nakoľko povinný smrťou stratil spôsobilosť mať práva a povinnosti, nemôže byť ani účastníkom konania. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie vždy k zastaveniu konania. V danom prípade sú teda splnené podmienky na zastavenie konania, preto súd v zmysle ustanovenia § 161 ods. 2 CSP exekučné konanie zastavil.

8. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V zmysle § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. V predmetnej exekučnej veci, v zmysle citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, znáša náhradu trov konania oprávnený, nakoľko zavinil vznik trov, ktoré by inak neboli vznikli, pretože povinný zomrel dňa XX.XX.XXXX, t. j. pred začatím exekučného konania, povinnému v danom štádiu konania žiadne trovy nemohli vzniknúť, súd mu preto právo na náhradu trov konania nepriznal. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekučného konania nepriznal, nakoľko tento si žiadne trovy neuplatnil. Vychádzajúc z uvedeného súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania a ani súdnemu exekútorovi.

10. Súd sa ďalej zaoberal výrokom vzťahujúcim sa na vrátenie súdneho poplatku zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi, ktorý bol oprávneným zaplatený dňa 29.06.2017 vo výške 16,50 Eur.

11. V zmysle ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení:

(3) Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

(4) Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

(6) Orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý

poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12. Oprávnený zaplatil súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia vo výške 16,50 Eur. Nakoľko súd rozhodol o zastavení exekúcie, pretože povinný zomrel dňa XX.XX.XXXX,t. j. pred dňom doručenia návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, zaplatený súdny poplatok sa vracia oprávnenému podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 3 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch sa vracaný súdny poplatok kráti o 6,70 Eur, vracia sa teda suma 9,80 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 prvej vety, ods. 4 a ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol tak, že oprávnenému sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému vracia krátený súdny poplatok v celkovej výške 9,80 Eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku III. nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku I. a II. je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana účastník konania (oprávnený alebo povinný) nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.